Une page en langue française

3 Seiten in deutscher Sprache

Stindardul

Anul IX, Nr. 62/63, Iunie-Iulie 1962 | Versandort München; Redaktion: Eichenau/Obb., Ludwig-Thoma-Str. 9 | Einzelpreis 60 Pfg.

Credință, hotărîre, inteligență

Anii care s'au scurs, ducând cu ei visuri şi iluzii de grabnică reîntoarcere — în furgoane americane, n'au desbărat Exilul de metehnele politicianismului. Eram îndreptățiți să credem că divergențele politice se vor rotunji, că discordiile se vor toci, că intrigile partizane vor înceta, că veninul clevetirilor se va slei, că în fine Refugiul românesc se va regăsi unit în faptă şi cuget — bloc de granit — pe platforma tare a intereselor permanente româneşti.

Iluzii!... Moravurile politicianiste transplantate în exil, farsa continuă. Cabotinii politici țin scena; saltimbancii și irozii, scoşi dela naftalină, amuză galeria; ariviştii de tot felul continuă, pe genunchi şi coate, mersul de gasteropod — spre „carieră". Dans macabru de umbre; în care a fost antrenat timp de şaptesprezece ani întreg Exilul românesc. Sinistra comedie trebue să înceteze. De indivizi care s'au dovedit total incapabili să realizeze, dar foarte apți să critice, să destrame şi să distrugă, cei care vor să fie de folos luptei de eliberare naționale vor trebui să se desprindă. Acum mai mult ca oricând, să-şi amintescă fiecare că niciodată o organizație dispunând de mijloace şi înarmată moral n'a fost distrusă din exterior. Năruirea a urmat totdeauna rupturilor interioare. Pentru a le provoca, inamicul a trebuit să pătrundă în interior. Direct sau indirect. Şi nu prin forță. Exercitarea forței transformă adesea o apărare improvizată în fortăreață...

Arma, în fața căreia puține cetăți au rezistat, e foarte maneabilă şi ea se adaptează extrem de repede la orice situație. Ea nu vizează zidurile, ci cuirasa morală a oamenilor. Şi nici n'are nevoe să deschidă breşe. Ele există. Invidia, cupiditatea, orgoliul apărătorilor sunt provocate, întreținute, accentuate. Ajunse la paroxism, ruptura frontului de apărare se produce instantaneu: atunci condițiile favorabile asaltului final sunt îndeplinite. Fruptul pârguit, duşmanul nu are decât să întindă mâna...

Calul Troian nu e decât un simbol, arma miraculoasă se chiamă viclenie. În fața ei nu rezistă decât credința, hotărîrea şi inteligența. De aceea: mulți chemați, puțini aleşi...

Când vom fi la pământ, se va face numărătoarea; atunci dacă unul din zece va rămâne credincios cauzei româneşti, ne vom ridica din țărână şi vom învinge.

STINDARDUL

> „Tu, Române, care ai stat până astăzi la o parte, schimbă-ți sufletul şi prinde-te în lanțul nostru de credință românească, fii veriga de temei şi de statornicie."

Judecarea situației

I. SITUAȚIA INTERNAȚIONALĂ, agravată şi complicată de precipitarea ultimelor evenimente, capată un caracter decisiv. Abandonarea Algeriei constitue penultima fază a manevrei concepută de Lenin: **întoarcerea Europei prin Africa de Nord.** Când la Alger va fi instalat un guvern pro-comunist, susținut şi controlat de Moscova, manevra va fi terminată.

În fața acestei situații critice, singurele reacțiuni efective ale Occidentului sunt încercările de unificare a Europei; ele întâmpină însă atacurile înverşunate ale cercurilor comuniste şi manevrele dilatorii ale falşilor europeni, cât şi opoziția nuanțată dar tenace a Angliei.

Atitudinea Statelor-Unite ale Americii, față cu înaintarea comunismului, se caracterizează prin lipsa de inițiativă şi nehotărâre; față de aliații europeni, guvernele Statelor-Unite au o atitudine echivocă. Simpatia şi sprijinul lor merge către neutrii, care, pe plan internațional, susțin îndeobşte blocul comunist.

II. INAMICUL. Unealtă a conspirației mondiale, în coluziune cu cercuri influente din Occident, Comunismul se menține prin teroare şi se extinde prin forță: una şi alta sprijinite pe complicitate şi învăluite într'o propagandă savant orchestrată. Dispunând de o strategie şi o tactică de o eficacitate indiscutabilă, inițiativa îi aparține; dar ne-având adeziunea popoarelor respective, posibilitățile lui sunt totuşi limitate. Nu se sprijină decât pe o infimă minoritate, dar ține solid popoarele aservite prin metode abile şi o bună încadrare. Social şi economic: falimentar. Dispune de mijloace care îi dau în condițiile actuale posibilitatea lichidării rapide a oricărei opoziții, **dar nu poate susține un război de uzură de lungă durată.**

III. FORȚELE ANTI-COMUNISTE. Lumea liberă, victimă a conspirației mondiale nu e momentan capabilă de nicio reacțiune salvatoare. **Fără o resurecție morală a opiniei publice mondiale, devenită conştientă de jocul sinistru al oamenilor politici responsabili care confundă voit succesele comuniste cu „Sensul Istoriei", lumea liberă va merge din abandon în abandon către prăbuşirea totală.**

Forțele proprii: forțele naționale din Țară şi Exil.

Aliați: grupurile naționale de refugiați şi forțele naționale din țările vecine cotropite de comunism; mişcările anti-comuniste din lumea liberă; țările anti-comuniste.

În ansamblul lor, forțele anti-comuniste sunt numeric importante, dar insuficient organizate, potențiale. Când aceste forțe vor deveni efective — şi avem destule motive să credem că momentul se apropie —, comunismul va fi încetat de a mai constitui o primejdie mondială.

C. POROINEANU



Mânăstirea Dragomirna: Intrarea principală şi unul din turnurile de apărare.

KLOSTER DRAGOMIRNA (hier: der südöstliche Turm), 13 km nördlich von Suceava (Südbukowina) gelegen, ist eines der interessantesten und schönsten Klöster Rumäniens. 1602 von dem Metropoliten Anastase Crinca erbaut, von mächtigen Festungsmauern, Türmen und Basteien umringt, zeigt dieses Kloster alle Charakteristiken des moldauischen Stils im 17. Jahrhundert.

Das Kloster besaß vor dem Kriege eine reichhaltige Bibliothek, mit vielen alten Manuskripten und zahlreichen Miniaturbildern aus dem 17. und 18. Jahrhundert.

Genau wie Dragomirna, waren fast alle moldauischen Klöster gleichzeitig auch Festungen.

NOTE DE CARNET

de Căpitan C. STOICĂNESCU

I

Eşecul Rezistenței

In ciuda acțiunilor sporadice presărate dealungul anilor de opresiune şi surghiun, repede uitate, rezistența românească nu a reuşit să se impună. Când se vorbeşte de eliberarea țărilor cotropite de comunism, numele României nu mai este evocat. Omisiune semificativă, plină de amenințări, gravă. Preludiu al uitării...

De ce-am mai încerca să stabilim răspunderile? Clevetirile, intrigăriile, meschinăriile, de nuanțe şi obediențe diferite, au fost vânturate destul. Liber fiecare să-şi scruteze conştiința; şi dacă nu va găsi nimic să-şi reproşeze, să continue. Vom căuta să înțelegem cauza rămânerii rezistenței româneşti pe planul secund al manifestațiilor minore.

Explicații sunt multe. Unele tendențioase, altele valabile. Reținem: lipsa unui comandament unic, lipsa unui plan de ansamblu de lungă durată şi, drept corolar al acestor două lipsuri majore, lipsa de coordonare. Toate aceste lipsuri sunt reale; esențială însă e una singură: **inexistența unei concepții româneşti de acțiune globală.** „Rezolvarea problemei româneşti la scară internațională" şi „Noi nu ne ocupăm decât de treburile noastre", au fost până acum arhetipurile gândirii româneşti în materie de luptă anti-comunistă. Formulări lapidare a două concepții strâmte, inoperante şi fără viitor; teorii circumstanțiate care anulându-se reciproc livrează fondul aceleiaşi mentalități, ne formulată de nimeni, dar adoptată de toată lumea: „Noi nu ne ocupăm de nimic." Dincolo de cuvinte, acesta este suportul ideologic al instalării refugiatului român — cu ştiință şi fără probleme de conştință — în rolul confortabil de „rezistent".

Publicăm aceste note, convinşi fiind că ele nu vor servi decât acelora în care continuă să ardă dorul reîntoarcerii şi pe care credința în viitor nu i-a părăsit. Scopul lor e să umple golurile principale. Ele pot constitui în acelaşi timp canevasul unei doctrine româneşti de luptă anti-comunistă.

Problema Eficacității

In orice acțiune sunt de considerat următorii factori:

— Scopul,
— Posibilitățile: mijloace în raport cu obstacolele,
— Metode de realizare,
— Cadrul.

Scopul justifică acțiunea. El influențează puternic asupra mijloacelor, dar foarte puțin sau aproape deloc asupra obstacolelor. Eficacitatea constă în adaptarea metodelor de realizare la posibilități, într'un cadru dat. Înțelegerea cadrului, sub dublul aspect — național şi internațional — capată pentru lupta popoarelor subjugate de comunism o importanță capitală. De acest adevăr trebue să se pătrundă tot Românul. Căci dacă definirea sensului luptei naționale de eliberare necesită cunoaşterea exactă a situației din Țară, conceperea, organizarea şi conducerea ei implică situarea problemei româneşti în contextul politic mondial. Ca atare, tot ce se întâmplă azi în lume ne priveşte direct. Berlinul, Algeria, Formoza, Cuba, sunt problemele noastre. Eficacitatea luptei naționale de eliberare a Țării depinde în mare măsură de rezolvarea lor.

Dacă revolta maghiară a eşuat, cu tot eroismul de care Ungurii făcură dovadă, motivul principal trebue căutat în ne-abordarea şi deci ne-rezolvarea prealabilă a problemei eficacității insurecției armate în condițiunile momentului. Meritul revoluționarilor unguri e de a fi urmărit cu îndărătnicie scopul, greşala lor a fost că au făcut abstracție de contextul internațional. Nu au avut o strategie şi nici o tactică. Altfel, revolta maghiară îmbrăca alte forme. Pretenția disproporționată cu mijloacele, ca Ruşii să plece arborând steagul alb al înfrângerii i-a deservit, iar acroşarea la teren le-a fost fatală. Cu reculul în timp pe care îl avem azi, politica sovietică de „liberalizare", care a făcut posibilă revolta Ungurilor, ne apare suspectă. Se ştie că una din caracteristicile totalitarismului bolşevic care îi dă o aparență de stabilitate şi putere, e arta cu care ştie să elimine, înainte de a se fi organizat, orice opoziție. În această lumină, politica de „liberalizare" nu putea fi decât o metodă abilă, întrebuințată oportun, pentru a forța rezistența mocnindă a popoarelor subjugate să se descopere prematur. Sigur, această descoperire a depăşit prevederile, metoda însă nu a fost infirmată. Rezistența maghiară a fost complet şi pentru multă vreme lichidată. Şi, ceea ce este cu mult mai grav, resorturile morale ale Poporului Ungar au fost zdrobite. Sancțiune istorică a ignorării realităților internaționale: eroism exemplar, eficacitate nulă.

Cert, în împrejurări vitrege, atunci când posibilitățile sunt minime (ele nu sunt niciodată inexistente, afară de cazul când scopul e

(urmare în pag. 2)

> **„Clădind, dela temelie, cu sudoarea frunții şi cu răbdare, piatră peste piatră, vom ajunge să împlântăm Stindardul nostru, nepieritor şi falnic, pe culmile pe care atâtea generații, înaintea noastră, au dorit şi au visat, au suferit şi s'au sacrificat să-l împlânte."**

MESAJ DIN BRAZILIA

Din partea organizației „FRENTE DE LIBERTACAO DOS POVOS SUBJUGADOS PELO COMUNISMO" (Frontul de eliberare a popoarelor subjugate de comunism), primim următorul mesaj:

Sao Paulo, 19 Iunie 1962

Stimate Domnule Director,

Am luat cunoştință cu reală satisfacție de ziarul „STINDARDUL", a cărui atitudine curajoasă şi clară în lupta împotriva comunismului şi a aliaților săi fățişi ori oculți o admirăm sincer.

Vă felicităm pe Dv. şi pe camarazii reuniți în jurul bravului „STINDARD" rugând pe Dumnezeu să vă ajute în lupta ce duceți pentru eliberarea patriei româneşti.

p. Secretar general
Radu Cindrel

Patriotismul ca perspectivă

de Antoaneta BODISCO

Iubirea de patrie e veche dar cristalizarea ei într'un concept, destul de proaspătă. Omul se naşte cu o infinită posibilitate de senzații care vor deveni sentimente, de înclinări ce se vor împlini într'o idee. Dela prunc la om, dela trib la nație, linia omului poate fi dreapta simplă ori aceea frântă, în afara oricărei geometrii.

În viața de toate zilele, întrebuințăm cuvântul „drept", „dreaptă", pentru a ne lămuri înțelesuri vechi, aduse cu istoria, cu rânduiala noastră de oameni. Nimic nu ne umple mai mult de spaimă, decât gândul de a ne fi abătut de la calea cea dreaptă, a fi căzut, cu alte cuvinte, în păcat. Fiindcă, drept — în mintea noastră — este egal cu a fi om, după cum nedrept înseamnă a fi neom. În politică, înțelesurile s'au înstreinat, dar drept este că şi politica nu mai reprezintă ceea ce credea Socrates: un demon care pune stăpânire pe el şi îi porunceşte ce **nu trebue să facă.** În dialogurile cu Platon, Socrates apare dus pe gânduri, în cea mai adâncă singurătate, contrariul verbalismului, retoricei!

Pornind tot dela conceptul socratic, „cunoaşte-te pe tine însuți", omul drept, conştient de forța şi menirea lui, şi-a căutat drumul, cu răbdare. A fost un îndrumător, fără să fie neapărat un doctrinar. fără cea mai mică înclinație către prozelitism. Dreptatea e una, spune poporul român, după cum linia dreaptă, în perfecția ei rectilinie, e unică. Tot aşa, pentru cel drept, nu există calea de mijloc. Şi cum misiunea lui nu este de a crea o doctrină politică ci una morală, nicio confuzie nu este cu putință, cu atât mai mult cu cât un om drept în sens moral e cu totul altceva decât un om de dreapta. Mai simplu, un om drept poate fi şi de dreapta, dar nu întotdeauna un om de dreapta este şi un om drept.

Dar comunistul? El nu intră în discuție, deoarece nici în sens politic nici în sens moral el nu poate fi definit printr'o linie dreaptă. Pen-

(urmare în pag. 2)

NOTE DE CARNET

(urmare din pag. 1)

simplă aberație), problema eficacității nu e ușoară; mai ales dacă se confundă dușmanii cu prietenii, aliații cu inamicii și invers. Insolubilă însă nu e. Pusă în termeni preciși, orice problemă e pe jumătate rezolvată. Politica internațională definindu-se prin punctele de interferență ale intereselor naționale, cadrul acțiunilor de eliberare depășește teritoriul național.

Situația de Ansamblu

Anunțată de fenomenul despiritualizării Occidentului, dominată de amenințarea bolșevizării lumii, situația politică actuală e caracterizată de creșterea potențialului militar și a presiunii blocului comunist și agravată de complicitatea unor cercuri influente din Occident.

Pe toate planurile, deteriorarea condițiilor unei acțiuni eficace de combaterea pericolului apare evidentă.

În Țară: Opoziția politică, eliminată; Partidul și Aparatul de Stat, consolidate; Rezistența națională dezorganizată.

În Exil: Divizare și uzură; asimilare sau indiferență.

Pe Plan Internațional: Puterile Occidentale au ratat nenumărate ocazii favorabile. La momentul oportun, monopolul armelor atomice nu a fost exploatat politic. Comunismul recunoscut legal acolo unde a fost impus prin forță și trădare se întărește și se întinde.

Oportunitatea acțiunii

Aceasta fiind situația, se pune întrebarea: Este, în împrejurările actuale, lupta națională de eliberare a Țării oportună și în ce măsură?

Însușindu-și punctul de vedere difuzat și ancorat în opinia publică de presa de tiraj (pro sau cripto-comunistă), răspunsul majorității refugiaților români la această întrebare e negativ. Argumente: a) Forța actuală a comunismului internațional; b) Indiferența Occidentului; c) Riscul declanșării unor represalii sângeroase.

Că aceste argumente sunt în măsură să arunce îndoiala în suflete e sigur; că acceptarea lor poate justifica ezitarea și chiar refuzul oamenilor de a se angaja total și fără rezerve într'o luptă grea și îndelungată e mai mult decât probabil.

Dăruire totală nu poate fi cerută combatanților decât în măsura în care ei vor fi convinși că există totuși anumite șanse de reușită; că indiferent dacă ei vor vedea sau nu sfârșitul luptei, jertfa lor nu va fi inutilă. Numai credința nestrămutată în viitor poate galvaniza energiile. Numai identifcarea cu ideea că ea nu e decât o zală în lanțul nesfârșit al luptelor, al năzuințelor și deziluziilor, al căderilor și ridicărilor, în virtutea cărora, din generație în generație, urmându-și destinul, Neamul Românesc urcă mereu, numai această identificare va ridica generația noastră la înălțimea acceptării sacrificiului.

Ca atare, niște argumente menite să mineze moralul luptătorilor și să justifice politica de resemnare și abandon, noi nu putem să le acceptăm. Dar nici nu le putem respinge pur și simplu. Căci dacă forța comunismului internațional e discutabilă, indiferența Occidentului e manifestă; și înăbușirea în sânge a revoltei maghiare e încă proaspătă în mintea oamenilor.

Se impune deci să arătăm că situația de azi nu e o fatalitate istorică și că argumentele invocate nu au decât o valoare relativă și numai în cadrul politicii actuale.

Numai o confuzie între cauze și efecte a putut conduce la concluzia că evoluția situației internaționale ar fi inextricabilă.

„Sensul Istoriei" poate fi modificat.

Căpitan Constantin STOICĂNESCU

PICTORUL GEO BOGZA

Epuizând ultimele posibilități ale prozei bombastice — dijma fără socoteală a sovietismului — hiper-gongoricul Geo Bogza s'a apucat de pictură. Se uită în oglindă, își mângâie chica, își surâde sieși suav, pune mâna pe pensulă și se descrie minuțios și satisfăcut:

„A fi abject înseamnă a te mișca pe o scară cu o infinitate de trepte, de la mica ticăloșie față de un singur om pînă la crima împotriva unei întregi colectivități, însoțind toate aceste fapte de o îngrozitoare, și egală murdărie sufletească. A fi abject înseamnă să trezești prin acțiunile tale, pe lîngă oroare sau groază, o scîrbă nemărginită."

Felicitări pentru valoroasa introspecțiune!

STINDARDUL CITAT DE UN ZIAR TURC

Articolul nostru „Exemplul lui Dimitrie Cantemir" (Nr. 58/59, Ianuarie-Februarie 1962), tradus în limba turcă, a fost publicat de ziarul **„Milli Yol"** din Istanbul. Publicând acest articol, ziarul turc scoate în evidență importanța **Stindardului**.

Suntem recunoscători redactorilor ziarului „Milli Yol".

Herausgeber u. für den Inhalt verantwortlich:
Dr. I. V. Emilian, Eichenau/Obb.
Druck: Dr. P. Belej, München 13

N. I. HERESCU POSTUM

În „Ziar de pribeag" (DESTIN, Madrid, vol. 12, 1962) comentând cu emoție dispariția bunului său prieten Al. Busuioceanu, N. I. Herescu scrie: „Cu stingerea lui Alexandru Busuioceanu, cultura românească pierde una dintre valorile ei cele mai pure și mai incontestabile. Boala a răpus pe cărturarul român în clinica Universității din Madrid, în ziua de 23 Martie, la o vârstă când puterile minții omenești sunt neatinse, ba chiar s'ar putea spune că se află la apogeul lor: 65 de ani, în adevăr, nu mai reprezintă astăzi bătrânețea, ci constitue, cu deosebire pentru creatorii spirituali, maturitatea cea mai deplină, cea mai frumoasă. Pierderea pe care o încearcă cultura noastră e deci cu atât mai grea cu cât se produce prea timpuriu."

Rânduri autobiografice căci la rândul său N. I. Herescu ajunsese la „maturitatea cea mai deplină". Dovadă stau studiile sale ultime — podoabe ale gândirii și erudiției.

Volumul **La poésie latine. Etude des structures phoniques,** 1960, epuizat în mai puțin de un an a fost unanim salutat ca o lucrare fundamentală menită să deschidă noi perspective fecunde de cercetare (cf. recenzia lui J. Marouzeau în «Revue des études latines» vol. 38 — 1960).

De când generosul și boicotatul maestru ne-a părăsit au apărut următoarele articole: **Civis humanus: ethnos et ius** (Atene e Roma 1961); **Les trois exils de Cicéron** (Actele congresului ciceronian 1961); **La tradition manuscrite des poètes latins et les variantes d'auteur** (Revue des études latines, vol. 39 — 1961).

Pagini de nesățioasă meditație cât de bine le înțelegem. Printre rânduri și dincolo de Cicero iată o lecție eternă. Bătrânul republican definește patria — constituită din: legi, **leges,** justiție, **Judicia,** obiceiul străbunilor, **mos antiquus** și autoritatea Statului reprezentată de Senat, **Senatus in re publica.** Când Cicero a fost exilat în anul 58 nimic din acestea nu mai viețuia la Roma. De unde concluzia: patria încetase de a mai exista. Atunci exilul nu e exil; părăsirea teritoriului nu mai are sens, iar ruptura este de ordin moral. Și iată concluzia lui Cicero actualizată și învestită cu un prestigiu nou: Toți scelerații și păcătoșii... sunt în realitate exilați chiar dacă n'au lăsat pământul patriei: **Omnes scelerate atque impii... exsules sunt etiam si solum non mutarint.**

La aceste culmi ajunsese N. I. Herescu în ultimii ani ai vieții pe care i-a petrecut în febră creatoare. Știindu-și timpul măsurat se sbătea cu desnădăjduire să spună tot ce avea de spus. Voi arăta, cu altă ocazie, care erau planurile sale științifice și ce îmbogățire pentru patrimoniul românesc ar if constituit realizarea lor. Totuși nu se cuvine să regretăm sgomotos acest „eșec". Este o concepție mercantilă a acestui secol vulgar de a crede că valoarea unei aspirații se stabilește în momentul „realizării". (Și nici nu poate fi astfel când svâcnetul interior e pus pe tejgheaua producției.) Idealul umanist helleno-roman, care a fost norma vieții lui N. I. Herescu, ne învață că nostalgia e mai rodnică decât „succesul", că viziunea chinuitoare a formelor nicicând mângâiate altfel decât cu ochii minții e mai mănoasă pentru suflet decât satisfacția tactilă ce o dă obiectul posedat. Niciodată averea din mâini nu va egala comoara de sub pleoape. Astfel N. I. Herescu este mai prezent printre noi prin regretul ce păstrăm față de avântul sau înfrânt.

A trecut aproape un an dela dispariția sa. Recitesc cuvintele îndurerate pe care el însuși le-a rostit la căpătâiul maestrului său Iuliu Valaori: „Oricât de familiari ar fi oamenii cu ideea că bătrânii trebue să plece înaintea celor tineri, brutalitatea despărțirii rămâne aceeași: suferința noastră nu e mai slabă decât la moartea unui tânăr."

Îl evoc pe boierul părtaș al istoriei noastre celei mai scumpe — era doar din familia Basarabilor — pe maestrul generos și sobru, apropiat și sever, pe cavalerul rătăcitor al idealului de libertate căruia i-a jertfit totul, pe exilatul exemplar care a suferit cu pumni și maxilare încleștate, pe prietenul de care mă despărțeau 26 de ani, derizorii căci vorbea limba entuziasmului adolescent. Și vibrez ca o ghitară ce răspunde surd dar fierbinte, ecoului unor acorduri departate...

E. LOZOVAN

CRONICA CINEMATOGRAFICĂ

„CELE ZECE PORUNCI"

Nu primim numai laude și felicitări însoțite de abonamente de susținere. Primim și sfaturi. Nu le cerem, dar ni se dau (ne-însoțite de abonamente). Benevol. Și nu pentrucă ideile ne-ar lipsi, dar pentru că cei care ni le dau au așa de multe că nu știu ce să facă cu ele.

„Stindardul" prea se ocupă numai de Țară, de Armată și de morți. Morții noștrii! E prea orientat într'o singură direcție. Ar trebui să fie mai eclectic, — zic ei.

Inițial am fost tentați să răspundem că orice acțiune presupune o direcție de efort, că orientare în mai multe direcții nu există decât pentru morile de vânt și nasul de carton. Dar cum nu trecem drept maeștri în eristică, vom căuta să răspundem sugestiilor binevoitoare într'un mod împăciuitor. Rubrica cinematografică nu e decât un început. Nu-i exclus ca în viitor să deschidem, așa cum ni s'a sugerat tot de cei care nu doresc decât binele jurnalului, și o rubrică sportivă, și, poate, dar asta nu e sigur, o rubrică „divorțuri și căsătorii". De ce nu?

Sigur, toate aceste rubrici cer anumite competințe și nu prea le avem. Dovadă că de această rubrică mă ocup eu care nu văd cu plăcere decât un film pe an. Motivul? — Iată-l, sau mai bine zis iată-le, fiindcă sunt două.

Primul: o convingere personală. Eu cred că nicăeri individul nu se dizolvă mai mult în massa spectatorilor decât într'o sală de cinematograf. Cinematogrfia e pentru mine, printre multele instrumente de massificare, cel mai puternic. Pe ecran, evenimentele se desfășoară repede. Gândirea nu se poate exercita. Rațiunea nu poate interveni. Spiritul critic dispare. Într'o stare de receptivitate totală — între ecran și subconștient nicio posibilitate de triaj — individul primește fără nicio selecție tot ce i se dă. Cinematograful poate fi util sau dăunator. Totul depinde de cum și de cine este întrebuințat. Aici e toată problema: uz sau abuz.

Al doilea motiv decurge din primul. De acest teribil mijloc de fasonare a opiniei publice se face în ultimul timp — mai precis, dela războl încoace — abuz. Quasi-unanimitatea filmelor sunt tendențioase. Atrocități nu s'au comis decât de fasciști; comuniștii nu comit decât pentru a-i impiedica pe fasciști să le comită, dar de acestea cinematografia actuală nu se ocupă. Tabu. Cine sunt fasciștii? Asta e o altă problemă. De o manieră generală dușmanii comuniștilor. Particula **anti** se bucură de o favoare deosebită, cu o singura excepție: în fața cuvântului semit ea devine abjectă. Rasiști nu sunt decât Europenii și îndeobște Creștinii...

Pe ecran, cine-i fascist — sau considerat ca atare — gândește rău, cine-i anti-fascist gândește bine. Sloganul? Înțelepciune concentrată. Etica și morala, binele și răul se vând sub celofan, în orice băcănie. Doze simple și duble de anti (anti-fascism și anti-anti-semitism, niciodată de anti-comunism) se distribue gratuit, la domiciliu, pe calea undelor și a televiziunei.

Dar să revenim la subiect. Spuneam că am fost însărcinat de comitetul de redacție (cu un vot contra unu și zece abțineri) să mă ocup de cronica cinematografică. A trebuit deci să văd un film. M'am hotărât pentru **„Cele Zece Porunci".** Alegerea nu a fost grea. Film religios, critică excelentă: un mare film. Eu n'am văzut decât un film lung: patru ore. Am avut așadar tot timpul să privesc filmul și să analizez spectatorii. Căci ceea ce mă interesează îndeosebi când văd un film, trebue să mărturisesc, e mai puțin jocul artiștilor, realizările tehnice, culoare, decor, cât reacțiunea sălii. Tema o cunoșteam. Veridicitatea miracolelor nu mă preocupă, în genere. Că Moise a despicat sau nu apele mării cu toiagul n'are în ocurență nicio importanță. Ceea ce caut eu să desprind dintr'un simbol nu e atât realitatea faptului care i-a dat naștere, cât ideea care a determinat presupusul fapt. Mă așteptam să simt transmițându-se de pe ecran suflul lui Dumnezeu și n'am simțit decât ura fără de margini a unui Dumnezeu. Ură deplasată de alt fel. Căci, ne-reușind să-l convingă pe deținătorul puterii pământești, Faraonul, de atotputernicia sa divină, se răzbună pe poporul acestuia: boli, fulgere, trăznete, ploae cu foc. Toate acestea nu ajung. Din tabăra dușmanilor poporului ales — după ce criterii nu se spune în film —, el ucide pe primii născuți. Sfâșierile unei mame, ce-și vede murind singurul copil, nu-l interesează. „Facă-se voia ta!" spune Moise. Copilul e ucis. Răzbunarea și cinismul care se degajază din tot filmul sunt două atribute puțin dumnezeești.

Așa cum e prezentat în „Cele Zece Porunci", Dumnezeul acela nu poate fi Dumnezeul oamenilor, al tuturor oamenilor.

Realizatorii filmului comit, prin exces de zel, și câteva inadvertențe. Din sclavie, din această teribilă sclavie, care a motivat mânia divină, poporul ales pleacă cu turme de oi, cu cârduri de păsări, cu cirezi de vite, cu bijuterii și cu aur în așa cantitate că își poate permite luxul unui enorm idol de aur.

Nu punem la îndoială suferințele poporului ales în robia egipteană; dar și astăzi se vorbește de anti-semitism și persecuție a evreilor în țările de „democrație populară" și toată lumea știe că ei ocupă posturile chee...

Oricum, în tot filmul nu vedem, în tabăra egipteană, nici măcar un singur om cum se cade. Ba da, unul singur: Moise. Dar în vinele acestuia curge sânge ales. Nici nu se putea altfel.

În filmul „Cele Zece Porunci", Dumnezeu e rasist.

C. S.

„Un neam care nu-și reazimă valorile vieții pe elita faptei și a gândului, nu poate învinge furtunile soartei."

PATRIOTISMUL CA PERSPECTIVĂ

(urmare din pag. 1)

tru el, dealtfel, drumul cel mai scurt dintre două puncte pare a fi curba. Drum sinuos între ură și spaimă. Drum de tortură, pe al cărui parcurs punțile salvării sunt luate de curentul pasiunilor doctrinare. Rătăcire! Primejdie ce amenință comunismul mai mult decât războiul atomic. «Tout sentiment poussé à l'excés est sans portée», spunea Talleyrand.

Un om drept e un iubitor de oameni, de lege, de țară. Din el se naște patriotul, omul care — pe tăcute — își adună noțiunile, sentimentele, ideile, le filtrează, cântărește, păstrând pentru el dar dând Cesarului ce i se cuvine. Un patriot, spre deosebire de un patriotard, își iubește țara cu măsură, cu stăpânire de sine. El nu **ia** o atitudine, o poziție, ci **se află** în ea și nu în mod empiric. Orice patriot este în același timp un om de acțiune. Contemplația nu îi este streină, cum lui Kant rațiunea pură nu-i îndepărta privirea dela bolta înstelată deasupra lui... Patriotismul nu înseamnă o împuținare a înțelegerii umane, nici o micșorare de perspectivă. Patriotul e și un spirit universal nu numai un depozitar al virtuților naționale. Astăzi, asistăm la prefaceri hibride. Comunism tinzând spre naționalism, noțiuni care se bat cap în cap, ori patriotism vociferant, tot atât de intransigent și fanatic precum comunismul. Adevăratul patriotism, nu pornește dela o atitudine de constrângere, ci de destindere, nu dela negație, ci dela o afirmație limpede. Patriotul cunoaște satisfacția vieții în comun și o respectă. Singuratec și solidar în același timp, el se simte liber de nevoia imperioasă a comunismului de a exercita o presiune, o supraveghere asupra masselor. Patriotismul poate tot atât de bine convietui cu sine — fără a cădea în steril, precum cu massa, fără a-și însuși spiritul de turmă. Patriotismul este o forță în sine, simplă și grandioasă, pe când comunismul este o născocire și o soluție in extremis. Dar și patriotul se poate afla „în calea răutăților". Poate cădea în greșală când pierde sensul răspunderii, care consistă, într'o analiză adâncă a propriului său **Eu.** Patriotismul adevărat, spunea Ortega y Gasset, în **Meditaciones del Quijote,** este acela care își propune o analiză până în adâncul conștiinței etnice, care să revizuiască toate conceptele naționale fără a accepta în mod superstițios niciunul. Cu alte cuvinte, ceea ce cu milenii înainte ceruse un alt gânditor spaniol, Seneca, când vorbea de omul, **„qui ignotus moritur sibi",** care moare necunoscut de el însuși. Ortega, definește patriotismul ca o luptă intimă, cutremurătoare, o obligație de a face din el perspectivă, ierarhie. Această revizuire a conștiinței etnice, presupune stadii preliminare, luciditate, prezență de spirit. Înseamnă, uneori, o revizuire a tradiției, a trecutului, a desbărării de tot ce poate însemna **„el aniquilamiento progresivo de la posibilidad España",** spune Ortega. Spaniol înseamnează pentru mine o foarte înaltă făgăduială care numai în cazuri extrem de rare s'a realizat. Nu... nu putem urmări tradiția ci tocmai contrariul ei, împotriva ei, dincolo de ea... Din ruinele tradiționale trebue să salvăm, în mare grabă, substanța primordială a rasei, modul hispanic, acel genuin tremur spaniol în fața haosului...

Antoaneta BODISCO

O carte de mare actualitate

Marcel Fontaine, **La République Populaire Roumaine contre la culture française. 15 ans de guerre, 1948—1962.** Paris, Fundația Regală Universitară Carol I, 1962, 253 p. NF 5,00.

În momentul în care ne venea știrea că la întrunirea romanistică dela Strasbourg (aprilie 1962) profesorii francezi — mai toți — au votat pentru ținerea viitorului congres la București (agapele dela Sinaia au efect tardiv ca râgâiala îmbuibării), aveam ocazia să citim proza lui Ilija Ehrenbourg în «Le Figaro littéraire» și să luăm cunoștință de reportajele lui Sacha Simon — trimisul aceluiași ziar la Moscova de unde a fost expulzat cu eleganța cunoscută. Masochist, declară că este vorba de **«chroniques sans rancune».** La care nu se poate răspunde decât cu: **«Il y a des coups de pied au c.. qui se perdent.»** Îngrețoșați răsfoiam presa marei țări care dă impresia unei colonii morale: filme, literatură, pupături — toate lasă un loc din ce în ce mai mare sovietismului și „farmecului slav". Zadarnic ne torturăm mintea nu putem înțelege cum spiritul cartesian se împacă cu haosul muscălesc. (Până și un luptător lucid ca Albert Camus n'a găsit altceva mai bun de făcut decât să-l adapteze pe Dostoievski). Așadar în momentul în care ne venea să pronunțăm fraza teribilă: Francezii se vor lecui de orbirea lor actuală când Cazacii își vor adăpa iar caii în Place de la Concorde — nesosea acest volum. O spunem din capul locului: dacă nu ne-a șters toată amărăciunea ne-a calmat multe din nespusele noastre revolte. Mai mult el ne-a arătat că mai există oameni lucizi în Franța.

Și totuși... Prof. Marcel Fontaine e numai biologic francez. Că ne-a înțeles atât de bine

(urmare în pag. 4)

„Eroii și martirii sunt verigile prin care se leagă lanțul veșniciei naționale"

Datorită străduințelor aceluiaș compatriot domiciliat în Franța, am putut obține și Lista de pierderi Nr. 2 (ofițeri și subofițeri), precum iș primele tabele, întocmite de Cercurile de Recrutare, cuprinzând numele soldaților, fruntașilor, caporalilor și sergenților căzuți pe câmpum de onoare.

Publicăm mai jos

LISTELE Nr. 2 și Nr. 4
de ofițeri și subofițeri morți pentru Patrie, începând dela 21 Iunie 1941, ora 24.

OFIȚERI:

34. **Ionescu** N. M. Gheorghe, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 5 Iulie 1941.
35. **Stănescu** I. Constantin, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 5 Iulie 1941.
36. **Stratulat** V. Vasile, Sublocot. (activ), Infanterie, mort la 5 Iulie 1941.
37. **Maniuc** M. Petre, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 5 Iulie 1941.
38. **Radu** C. Constantin, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 5 Iulie 1941.
39. **Popa** N. Al. Nicolae, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 5 Iulie 1941.
40. **Stancu** Gh. Ioan, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 5 Iulie 1941.
41. **Crușevan** V. Vladimir, Sublocot. (rezervă), Cavalerie, mort la 5 Iulie 1941.
42. **Vințescu** I. Dumitru, Sublocot. (activ), Cavalerie, mort la 6 Iulie 1941.
43. **Pădineanu** I. Gheorghe, Căpitan (activ), Artilerie, mort la 6 Iulie 1941.
44. **Georgescu** T. Alexandru, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 6 Iulie 1941.
45. **Popescu** Al. Virgiliu, Sublocot. (rezervă), Cavalerie, mort la 6 Iulie 1941.
46. **Prodan** Gr. Mihail, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 7 Iulie 1941.
47. **Florian** D. Vasile, Locot. (rezervă), Artilerie, mort la 7 Iulie 1941.
48. **Popescu** I. Marin, Sublocot. (rezervă), Artilerie, mort la 7 Iulie 1941.
49. **Iliescu** I. Gheorghe, Lt. Colonel (activ), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
50. **Vlădoiu** D. Gheorghe, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
51. **Glodeanu** L. Boris, Locot. (activ), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
52. **Mateescu** N. Ștefan, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
53. **Poponea** Gh. Sextil Constantin, Căpitan (activ), Cavalerie, mort la 8 Iulie 1941.
54. **Vasilescu** G. Alexandru, Lt. Colonel (activ), Artilerie, mort la 8 Iulie 1941.
55. **Cerbu** A. Nicolae, Căpitan (activ), Artilerie, mort la 8 Iulie 1941.
56. **Zachir** Ali Cadir Omer, Căpitan, (activ), Artilerie, mort la 8 Iulie 1941.
57. **Neguț** I. Valeriu, Căpitan (activ), Artilerie, mort la 8 Iulie 1941.
58. **Popa** I. Grigore, Locot. (activ), Artilerie, mort la 8 Iulie 1941.
59. **Miertoiu** D. Marin, Sublocot. (activ), Artilerie, mort la 8 Iulie 1941.
60. **Andreescu** I. Iorgu, Sublocot. (activ), Artilerie, mort la 8 Iulie 1941.
61. **Smeu** Constantin, Sublocot. aviator (activ), Aviație, mort la 8 Iulie 1941.
62. **Chiru** Nicolae, Căpitan observator (activ), Marină, mort la 8 Iulie 1941.
63. **Ionescu** I. Nicolae, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
64. **Stănescu** N. Constantin, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
65. **Florescu** I. Gheorghe, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
66. **Papandopol** L. Vsevolod, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
67. **Atanasiu** A. Alexandru, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
68. **Pavel** A. Pavel, Locot. (rezervă), Artilerie, mort la 8 Iulie 1941.
69. **Negulescu** Dumitru, Sublocot. (rezervă), Artilerie, mort la 8 Iulie 1941.
70. **Vaida** I. Simion, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 4 Iulie 1941.
71. **Lungulescu** I. Lucian, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 17 Iulie 1941.
72. **Zamfir** N. Dumitrescu, Sublocot. (activ), Infanterie, mort la 17 Iulie 1941.
73. **Marcu** T. Teodor, Sublocot. (activ), Infanterie, mort la 17 Iulie 1941.
74. **Ionescu** G. Gheorghe II, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 18 Iulie 1941.
75. **Popovici** Gh. Constantin, Locot. (activ), Infanterie, mort la 18 Iulie 1941.
76. **Combari** I. Grigore, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 19 Iulie 1941.
77. **Nicolaescu** C. Nicolae, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 1 Iulie 1941.
78. **Gavaciuc** Mihai, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 2 Iulie 1941.
79. **Keul** R. Rudolf, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 3 Iulie 1941.
80. **Stefarță** S. Porfirie, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 4 Iulie 1941.
81. **Grigoriu** Dumitru, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 4 Iulie 1941.
82. **Maxim** Alexandru, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 5 Iulie 1941.
83. **Clopoțel** Eugen, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 5 Iulie 1941.
84. **Tolocariu** Petrea, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 7 Iulie 1941.
85. **A Popei** Iorgu, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
86. **Butnariu** Nicolae, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
87. **Burlacu** Ștefan, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
88. **Hasnaș** Gheorghe, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
89. **Dragomir** Ioan, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
90. **Stănică** N. Constantin, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
91. **Blaga** I. Liviu, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
92. **Grobnic** G. Nicolae, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
93. **Iftimie** Gh. Gheorghe, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
94. **Popescu** Grigore, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 12 Iulie 1941.
95. **Ciovârnache** C. Mircea, Medic Sublocot. (rezervă), Sanitari, mort la 14 Iulie 1941.
96. **Popescu** Gheorghe, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 17 Iulie 1941.
97. **Stoica** Mihai, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 17 Iulie 1941.
98. **Leonte** Mircea, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 17 Iulie 1941.
99. **Vasilescu** Alexandru, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 17 Iulie 1941.
100. **Roșca** Gavril, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 18 Iulie 1941.
101. **Cazacu** Savin, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 18 Iulie 1941.
102. **Mazur** Ioan, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 18 Iulie 1941.
103. **Rădulescu** N. Constantin, Sublocot. (rezervă), Artilerie, mort la 118 Iulie 1941.
104. **Istrati** I. Marin, Sublocot. (rezervă), Artilerie, mort la 18 Iulie 1941.
105. **Popescu** A. Cicerone, Sublocot. aviator (rezervă), Aviație, mort la 8 Iulie 1941.

SUBOFIȚERI:

21. **Călugăru** Gheorghe, Plotonier T. R. (rezervă), mort la 5 Iulie 1941.
22. **Constantinescu** Vasile, Sergent Major (rezervă), mort la 5 Iulie 1941.
23. **Constantinescu** Ion, Sergent Major (rezervă), mort la 5 Iulie 1941.
24. **Dughe** Gh. Vasile, Sergent Major (activ), Infanterie, mort la 6 Iulie 1941.
25. **Oae** Ioan zis Stănescu, Plotonier (activ), Cavalerie, mort la 6 Iulie 1941.
26. **Vicol** D. Gheorghe, Plotonier (activ), Infanterie, mort la 7 Iulie 1941.
27. **Voroneanu** C. Nicolae, Sergent Major (activ), Infanterie, mort la 7 Iulie 1941.
28. **Bulancea** Mihai, Plotonier T. R. (rezervă), mort la 7 Iulie 1941.
29. **Baranga** D. Iancu, Sergent Major (activ), Artilerie, mort la 8 Iulie 1941.
30. **Țârlea** C. Apostolache, Plotonier Major (activ), Artilerie, mort la 8 Iulie 1941.
31. **Răileanu** Octav, Plotonier T. R. (rezervă), mort la 8 Iulie 1941.
32. **Gheorghe** Gh. Dumitrache, Plotonier (activ), Infanterie, mort la 9 Iulie 1941.
33. **Popa** I. Vasile, Submaistru mecanic (activ), Aviație, mort la 9 Iulie 1941.
34. **Radu** I. Tiberiu Eduard, Adjutant aviator (activ), Aviație, mort la 10 Iulie 1941.
35. **Brătianu** Ion, Plotonier T. R. (rezervă), mort la 11 Iulie 1941.
36. **Stamate** Nicolae, Sergent Major (activ), Jandarmi, mort la 23 Iunie 1941.
37. **Târcavu** Constantin, Sergent Major (activ), Jandarmi, mort la 3 Iulie 1941.
38. **Terpu** C. Nicolae, Sergent Major (activ), Geniu, mort al 17 Iulie 1941.
39. **Dumitrescu** C. Nicolae, Sergent Major (activ), Infanterie, mort la 19 Iulie 1941.
40. **Ciobanu** I. Dumitru, Sergent Major (activ), Infanterie, mort la 19 Iulie 1941.
41. **Maxim** Ioan, Plotonier T. R. (rezervă), mort la 19 Iulie 1941.
42. **Dădârlat** Emilian, Sergent Major (rezervă), mort la 19 Iulie 1941.
43. **Baros** Petre, Sergent Major (rezervă), mort la 19 Iulie 1941.

După cum se vede, pentru subofițerii de rezervă nu se menționează arma.

Foștii luptători sunt rugați să citească cu atenție aceste liste și să ne comunice **unitatea** din care au făcut parte și **acțiunea** în care și-au aflat moartea acești camarazi. Rezultatul obținut după publicarea primelor nume este satisfăcător. Trebue deci să continuăm, cu și mai mare stăruință și cu sentimentul că ne facem datoria, fața de acei care s'au jertfit pentru țară și fața de țara de mâine. **ive**





„Am dorit și am visat, am luptat și am îndurat, am fost bârfit și am fost lovit fiindcă am vrut să pun: în mâinile tale vânjoase, cea mai bună armă; în sufletul tău cinstit, cea mai înflăcărată credință; în inima ta curată, cel mai viforos avânt; pe corpul tău trudit, cea mai simplă dar mai neprihănită haină; în credința ta nelimitată în destinele neamului, cele mai înflăcărate aripi; în privirea ta, scrutătoare și caldă, cea mai vie dintre icoane: Patria."

ION ANTONESCU
Mareșal al României

CAVALERIA ROMÂNĂ ÎN KUBAN

»S'a conferit Ordinul „Mihai Viteazul" Clasa III-a Colonelului Negoescu Grigore, pentru bravura personală și faptele excepționale de arme săvârșite în operațiunile pentru trecerea canalului Kurka și cucerirea Anapei.

La 21 August 1942, avântându-se în fruntea unui escadron, manevrează satul Kalabatka și distruge pe inamic, înlesnind astfel trecerea peste canal.

Intre 27 și 30 August 1942 cucerește succesiv Minova, Alexeivka, Novo Mihailovski și Costegarevka, tăind astfel retragerea inamicului prin peninsula Taman.

In ziua de 31 August 1942, printr'o înaintare vertiginoasa **cu regimentul încălecat**, în fruntea a 2 escadroane trece printr'un puternic foc de artilerie și aviație, surprinde și nimicește forțele inamice aflate în satul Anapskaia **și ocupă Anapa după lupte grele de stradă.**«

Monitorul Oficial, Nr. 44/1943

„In ziua de 22 Septembrie 1941, o patrulă de 4 IAR din Grupul Locot. Comandor Pârvulescu, a angajat o luptă aeriană cu 20 avioane de vânătoare »Rata«, sovietice.
Au fost doborâte 8 avioane inamice, iar restul izgonite.
Patrula s'a înapoiat la bază fără nici o pierdere."

Ordin de Zi, 17 Oct. 1941

Forțele noastre aeriene*)

II.

Cu prilejul Zilei Aviației 1944 (Sfântul Ilie), Generalul aviator Jienescu, Subsecretar de Stat al Aerului pe vremea aceea, a arătat în ce măsură a participat arma noastră aeriană la războiul antibolșevic.

General Jienescu a spus atunci:

„Când se va scrie istoria acestui sângeros război, unic prin mijloacele și spiritul în care se poartă, se va vedea atunci:

— ce sforțări și câte supraomenești eforturi s'au făcut pentru ca prezența în primele rânduri, prezența continuă și activă, a armei aeriene să fie posibilă;

— în ce condiții a fost purtată lupta acestei arme și

— cum intervenția ei, cu toată superioritatea net disproporționată a adversarului, s'a putut face simțită, împiedecând sau stânjenind activitatea inamicului, ușurând astfel efortul trupelor terestre proprii, sau cel puțin **apărând onoarea și demnitatea românească atunci când inamicul era în superioritate zdrobitoare.**

In ziua de sărbătoare care simbolizează avântul și înaripare sufletului zburătorilor români și puterea lor de jertfă, se cade, ca o mărturisire de credință și de încredere, ca o pildă și **un îndemn pentru eforturile noastre viitoare**, ca o dovadă de bărbăție și de rezistență a Neamului, să se arate, nu în vorbe vagi, ci în cifre reci, dar cu atât mai elocvente, ce s'a făcut în acești trei ani de război și care a fost contribuția în luptă a Aeronauticei Regale Române.

Deși dotată cu un material divers ca origină, tip și posibilități, Aeronautica noastră s'a angajat cu totalitatea forțelor în luptă, asumându-și sarcina executării unor grele misiuni, într'o acțiune proprie, pe frontul Basarabiei.

Această aeronautică a luptat dârz, prin ger, prin furtuni de zăpadă și ceață, de cele mai multe ori în zbor orb, cu avioane construite a fi folosite la înălțime, deci în afara focului armamentului automat terestru. Formațiile noastre aeriene, însuflețite de echipajele lor hotărîte, au executat cele mai extraordinare misiuni, adevărate misiuni de sacrificiu.

Campaniile anilor 1941 și 1942:

Aviația de luptă (de pe front) a efectuat 15085 ieșiri avion și a aruncat 4669242 Kg. bombe.

Aviația de vânătoare pentru apărarea teritoriului a efectuat 1671 ieșiri avion.

Aviația de transport a efectuat 5488 ore de sbor cu 1052435 Km. parcurși, transportând 5571 curieri și trupă, 5304 răniți, 535624 Kg. combustibil și muniții, 1165387 Kg. poștă și diverse materiale.

Transmisiunile Aero au întins 5300 Km. cablu de campanie și au exploatat 5300 Km. de rețea permanentă.

In acest timp, Aviația Română a înregistrat următoarele victorii:

Aviația de front și teritoriu: 653 avioane sigur doborâte și 8 probabile;

Artilerie Antiaeriană: 367 avioane sigur doborâte și 73 probabile.

Total deci: **1020 avioane sigur doborâte și 81 probabile.**

Războiul este însă o dramă teribilă și el nu poate fi dus fără pierderi, fără sacrificii dureroase în oameni și în material.

Pierderile acestei perioade de operațiuni, corespunzător activității desfășurate, se ridică la 122 avioane proprii.

Aviația a pierdut 105 ofițeri și 84 subofițeri. Artileria Antiaeriană a pierdut 4 ofițeri, 3 subofițeri și 206 trupă.

Desigur, pe lângă cifra victoriilor, pierdile sunt neînsemnate, ceeace dovedește calitatea, pregătirea profesională, tehnica de luptă, avântul și virtutea ostășească a zburătorului român. Nu trebue să uităm însă că în luptă cad cei mai bravi, **cei mai buni, cei mai avântați, adevăratele elite ale armei, elitele Armatei și Națiunii.**

Lupta continuă fără șovăire. Soarta armelor se schimbă. Inamicul din Est, **puternic sprijinit material de aliații săi**, e în plină ofensivă. **Existența Neamului e amenințată.**

Victorie sau de nu, **moartea în sclavie ne așteaptă.**

Reorganizată, reîncadrată și dotată cu noi materiale, datorită sprijinului aliaților noștri germani, Aeronautica Regală se prezintă pe câmpul de luptă cu noi forțe și cu o structură complexă.

Noi categorii de aviație — bombardament, în picaj, asalt — impuse de nevoile câmpului de luptă apar în compunerea aviației noastre. O nouă organizare mai suplă, impusă de experiența frontului, ia naștere.

Inamicul e din ce în ce superior numericește. Luptăm în condițiuni inegale.

Cantității noi îi opunem însă calitatea. Numărul zburătorilor inamici e bătut de elanul și abnegația, de inteligența și spontaneitatea, impetuozitatea și tehnica piloților noștri.

Sunt virtuți ce vin din adâncurile biologice ale rasei, din seva străbunilor, din faptele în lupte ale înaintașilor în tot sbuciumul nostru trecut. **Prin aceste virtuți, am rămas și am dăinuit aici două mii de ani. Prin ele vom rămâne, vom dura și vom învinge, astăzi ca și ieri.**

Activitatea Aviației române dela 1 Ianuarie 1943 și până la 22 Iunie 1944:

Aviația din zona frontului: 20280 ieșiri avion și 12989600 Kg. bombe aruncate.

Aviația de vânătoare pentru apărarea teritoriului: 2026 ieșiri avion.

Aviația de transport a efectuat 11668 ore de zbor cu 2171140 Km. parcurși, transportând 21075 curieri și trupă; 4424 răniți, 281850 Kg. combustibil și muniții, 2685331 Kg. poștă și materiale diverse.

Această activitate arată măsura efortului și energia cheltuită de echipajele armei aeriene, în supraomeneasca lor străduință de a înceteni, de a slăbi și de a opri amenințarea ofensivă a inamicului spre granițele Neamului Românesc.

Pe lângă sprijinul dat forțelor terestre, această activitate s'a soldat cu următoarele victorii:

Aviația din zona frontului: 392 avioane doborâte (332 sigure și 60 probabile).

Aviația de vânătoare pentru apărarea teritoriului: 34 avioane sigur doborâte în atacul aviației anglo-americane dela 1 August 1943; 157 avione sigur doborâte în atacurile aviației anglo-americane dela 4 Aprilie 1944 și până la 22 Iunie 1944.

(urmare în pag. 4)

*) Vezi „Stindardul" Nr. 52/53, Mai-Iunie 1961.



◆ **După inspecţia lui Crusciov.** — In ziua de 6 Iulie 1962, s'au întâlnit la Bucureşti „delegaţiile de partid şi guvernamentale" din RPR şi din Bulgaria. Din partea reperistă, în afară de Dej şi de Maurer, la această consfătuire au participat: Alexandru **Bârlădeanu**, membru al „comitetului central" al PMR-ului, vicepreşedinte al „Consiliului de Miniştri" (Evreu, inginer electrotehnic, fost student al Universităţii din Iaşi, vechiu militant comunist şi unul dintre puţinii intelectuali din echipa „de vârf" a Partidului. Absolvent al Institutului de Planificare din **Taşkent**, Alexandru Bârlădeanu este căsătorit cu fiica rectorului aceluiaş institut, o uzbecă) şi Gheorghe **Gaston Marin**, membru şi el CC-ului, preşedintele Comitetului de Stat al Planificării, a cărui scurtă biografie am dat-o într'un număr precedent al ziarului.

Din partea bulgărească au participat la consfătuire: Anton Iugov, membru al Politbiroului şi preşedinte al Consiliului de Miniştri al Bulgariei, Stanko Todorov, membru al Politbiroului şi vicepreşedinte al aceluiaş consiliu de miniştri, preşedinte al Comitetului de Stat al Planificării şi Jivko Jivkov, vicepreşedinte al Consiliului de Miniştri.

In comunicatul publicat cu această ocazie se spune: „Cele două delegaţii **au făcut** un schimb de păreri şi au hotărît accelerarea lucrărilor de proiectare a importantului nod hidroenergetic pe Dunăre în sectorul **Izlaz-Somovit** (**NN.** Deci proiectul româno-jugoslav dela Porţile de Fer a căzut, deocamdată, în baltă), ţinând seama de utilizarea complexă a apelor Dunării interesând cele două ţări, pentru producţia de energie electrică, îmbunătăţirea navigaţiei, irigaţiilor şi **altele.** Cele două delegaţii au stabilit că încă din 1963 să se deschidă şantierul, iar în anul 1964 să înceapă lucrările de construcţie."

In ziua de 7 Iulie 1962, postul de radio din Moscova a difuzat răspunsurile date de Dej la întrebările puse de doi corespondenţi speciali ai ziarului „Izvestia". La intrebarea „Ce este necesar să se facă pentru asigurarea păcii în Balcani?", Dej a răspuns:

»Considerăm că toate statele balcanice trebuie să-şi unească eforturile în vederea încheierii unui tratat de înţelegere şi securitate colectivă a acestei regiuni; trebuie să se pună capăt orientării periculoase, pe care principalele puteri ale N. A. T. O. caută s-o imprime ţărilor balcanice, membre ale acestei organizaţii; să se asigure o largă dezvoltare a schimburilor comerciale reciproc avantajoase şi a legăturilor culturale între aceste ţări. De o deosebită importanţă ar fi acceptarea propunerilor U. R. S. S. cu privire la garantarea în comun, de către marile puteri, a securităţii şi independenţei ţărilor acestei zone şi la transformarea Mării Negre într-o mare a păcii şi prieteniei între popare.«

Iată deci care a fost rostul inspecţiei spectaculare a lui Nikita Cruşciov in România! Cât priveşte inspecţia în sine, ea nu a fost lipsită de incidente. Astfel, cu ocazia unei întruniri la Atelierele CFR Griviţa („Griviţa Roşie"), un curajos corespondent de presă american a reuşit să-l scoată din sărite pe Nikita. Americanul n'a spus nici un cuvânt, dar a râs când nu trebuia să râdă, a încrucişat braţele când claca aplauda, a dat din cap în semn de dezaprobare şi a făcut şi alte gesturi care au avut darul să-l înfurie în aşa hal pe Cruşciov, încât acesta, pierzând şirul cuvântării, a început să vorbească halandala, adresându-se exclusiv acestul supărător participant... Dela alte manifestaţii, o sumă de corespondenţi de presă occidentali au fost excluşi. La Craiova, măsurile de pază au fost excepţionale. Cu multe zile înainte de sosirea ţarului roşu, oraşul a fost „pieptănat", sute de locuinţe au fost golite de locatori, claca locală a fost întărită cu 1000 de utemişti sosiţi dela Bucureşti, iar trupele din garnizoană au fost consemnate în căzărmi, în stare de alarmă. Şi totuşi Nikita n'a îndrăznit să vorbească în Capitala Olteniei... La Constanţa, compania de onoare a aşteptat mult şi bine (ofiţerii în fireturi şi trupa înmănuşată)... Nikita a părăsit gara printr'o ieşire laterală şi s'a dus, puşcă, la Mamaia. (Stind.)

◇ **La „Congresul Mondial** pentru dezarmare generală şi pentru pace", congres care a avut loc la Moscova şi care nu s'a desfăşurat conform programului (Delegaţi americani, englezi şi din ţările scandinave au împărţit, pe străzi, manifeste cu caracter anti-comunist) delegaţia reperistă a avut următoarea compunere: Mihai Ralea, Aurel Ardeleanu, secretar al „Consiliului Central al Sindicatelor", pictorul Corneliu Baba, Profira Băncescu (Agitprop „Petrol-Chimie") , Geo Bogza, Silviu Brucan (Brucăr), Elie Carafoli (fost „carlist"), Ion Creangă, rectorul Universităţii din Iaşi, General Colonel de rezervă Ilie Creţulescu, unul din principalii realizatori tehnici ai „actului dela 23 August 1944", Ianoş Demeter, prorectorul Universităţii din Cluj, Dumitru Tudose, om nevinovat, colectivist din judeţul Olt, Mihai Ghelmegeanu, care defila odinioară, la 10 Mai, in livreaua albastră a FRN-ului lui Carol II, cu pinteni la şantiuri, Maria Groza, probabil văduva răposatului „Pătru", Horia Hulubei, Kovacs Gyorgy, artist al poporului, doctorul Lupu, care n'a împlinit încă o sută de ani, Teodor Marinescu dela „Scînteia", Justin Moisescu, fost „gurist" la grădinile de vară din cartierul Foişorului de Foc, astăzi „mitroplit", Aurelian Nestor, ziarist, Ion Pas, Sanda Ranghet, reactivată de curând, Raluca Ripan, protectoarea sudanezilor aflaţi la studii în RPR, Valeria Sadoveanu, femee care n'a făcut nimănui nici un rău, Andrei Ştefan, ticălos agent al Securităţii în rândurile studenţimei şi Ştefan Tripşa, oţelar la Hunedoara. (Stind.)

◆ **Regii negri vin la Bucureşti în serie.** — După şefi de triburi din Sudan, din Mali şi din Congo, o delegaţie din Dahomey a sosit recent la Bucureşti, a semnat un tratat de „prietenie şi de schimburi culturale **reciproce**", a obţinut sute de burse pentru „studenţi" şi s'a înapoiat în junglă. Intre timp, la „Complexul Studenţesc" din Grozăveşti (Moara Ciurel) au fost înregistrate de curând o serie de „incidente" între studenţii de culoare şi cei autohtoni, pentru cei din urmă prezenţa primilor devenind insuportabilă. (Stind.)

◇ **Propaganda antireligioasă prin UNESCO.** — In numărul 397 al Buletinului de Informaţii UNESCO se publică următoarea ştire: „Ion Popescu-Gopo, maestru român al desenului animat, va realiza **pentru UNESCO** un film asupra mijloacelor de informare." In filmul cu pricina, după ce va da „diversele aspecte ale aventurii umane", Gopo va ilustra „istoria mijloacelor de informare, din epoca de piatră până în epoca sputnicului", punând accentul pe combatarea misticismului şi a prejudecăţilor religioase. (Stind.)

◆ **Cine este Alexandru Draghici?** — O publicaţie românească din exil a pretins că Alexandru Drăghici, responsabil al treburilor interne, ar fi un fost subofiţer de Jandarmi, originar din Judeţul Buzău. Informaţia este în intregime inexactă. Alexandru Drăghici s'a născut în 1913 într'un sat în apopiere de Moineşti, a fost lucrător la Atelierele CFR Paşcani **şi n'a fost soldat în fosta noastră armată.** Membru al comitetului central UTC, nesupus la încorporare, Drăghici a fost condamnat în 1936, odată cu Ana Pauker şi cu Alexandru Moghioroş. (Stind.)

◇ **Paul Cornea** (nume adevarat: Kraus), „sinucis" de altă publicaţie românească din exil, a apărut, în carne şi oase, la Festivalul Cinematografic dela Cannes, jovial şi mereu în smocking. S'a şi fotografiat la Cannes, tot în smocking, împreună cu Ion Popescu-Gopo, Roger Jaquinot, Mel Ferrer, cu Iurie Darie şi cu Lica Gheorghiu. Paul Cornea este dealtfel directorul studiourilor cinematografice dela Buftea, post de mare încredere. (Stind.)

O carte de mare actualitate

(urmare din pag. 2)

nu se datoreşte oare faptului că o dimensiune a sufletului său e românească? Pasiunea pe care el o pune în apărarea noastră are o explicaţie evidentă: România Mare e şi opera sa. Militar a făurit-o cot la cot cu noi la Mărăşeşti, iar moral a consolidat-o în cei 30 de ani de învăţămint. Şi iarăşi ezităm... dar atâţia şi-au trădat angajamentele — faţă de vii şi faţă de morţi. Marcel Fontaine însă ţine să sublinieze prin însăşi dedicaţia cărţii constanţa sa nesdruncinată: **„foştilor mei elevi, prietenilor, şi tuturor Românilor care, din cauza fidelităţii lor faţă de Franţa şi cultura franceză, au fost martirizaţi, au murit ori încă mai zac în închisorile ţării lor."**

Hotărît lucru Marcel Fontaine e făurit dintr'un aluat deosebit — acelaşi care ne-a dat în momentele sumbre ale secolului trecut pe tribunii de sacră memorie Quinet şi Michelet.

Este imposibil să analizăm aici acest rechizitor complet. Documentat el arată cum în R.P.R. în dosul „culturii franceze" e numai minciună iar în străinătate sub masca „schimburilor culturale" numai subversiune şi duplicitate. Iată sumarul: Minciuna progresului recent al culturii franceze în România. I. Imperativele politice. Orginea lor: Moscova. Îndemnul la ură. Teoria „celor două Franţe". II. Noul învăţământ românesc. III. Franţa şi limba franceză în învăţământul românesc. IV. Franţa în presa românească. V. Condamnarea oficială a culturii franceze. VI. Azi: sub masca destinderii. VII. Cursa schimburilor culturale franco-române. Apelul fidelităţii româneşti. — Textul autorului, nuanţat dela perplexitate la indignare, face legătura între extrasele documentare de toate felurile. În principiu, asemenea lucrare ar trebui sa-i convingă şi pe cei mai sceptici... dar nimeni nu e mai surd decât cel care nu vrea să audă.

Apelul final îmbracă accente dramatice: „Astfel, din fundul prăpastiei unde Occidentul a părăsit-o, crezând că prin aceasta cumpară o amânare a catastrofei care îl ameninţă, România credincioasă continuă să lanseze neobosită către Franţa şi cultura ei un apel care este în acelaşi timp un avertisment înspăimântat. Este oare cu putinţă ca Francezii să se încăpăţâneze a nu-l asculta până în momentul în care nu va mai fi timp **nici** pentru propria lor salvare?"



„Naţiunile Unite au vorbit"

Comunicatul asupra operaţiunilor din ziua de 18 August 1944 este probabil ultimul comunicat al Comandamentului de căpetenie al Armatei:

„Pe Nistrul inferior, trupele române au respins încercările de trecere ale trupelor sovietice peste fluviu.

In Basarabia de mijloc şi pe frontul Moldovei, activitate de luptă redusă.

Formaţiuni aeriene anglo-americane au bombardat în noaptea de 17/18 August şi în dimineaţa de 18 August oraşele Ploeşti, Târgovişte, Craiova şi Câmpina, precum şi mai multe localităţi din centrul Moldovei.

Au fost distruse locuinţe şi instituţii publice şi provocate pierderi în rândurile populaţiei.

In aceste atacuri aeriene au fost distruse, de forţele de apărare româno-germane, 21 avioane inamice cu câte patru motoare."

Odată cu bombele, avioanele atacatoare au aruncat însă şi un manifest, purtând titlul „Naţiunile Unite au vorbit" şi având următorul text:

»ROMÂNI!

După trecerea Prutului de către Armata rusă, Domnul MOLOTOV a declarat că guvernul sovietic nu intenţionează să anexeze teritorii româneşti, nici să schimbe structura socială actuală a României. Deasemenea, Domnul MOLOTOV a mai declarat că începutul restaurării frontierei din 1940 a fost făcut şi că trupele sovietice au pătruns în România numai din motive de ordin militar. Guvernul englez şi cel american au fost consultate şi au aprobat cu satisfacţie această declaraţie.

La Londra, Domnul EDEN a subliniat din nou că principiile statornicite la conferinţa dela Teheran asigură statelor mici continuarea existenţei lor individuale.

Aceste două declaraţii nu fac decât să confirme linia politică trasată de CHURCHILL, ROOSEVELT şi STALIN, spulberă minciunile cu care de trei ani de zile propaganda nazistă s'a străduit să aservească poporul român scopurilor expansionismului german.

ACUM ROMÂNIA ARE CUVÂNTUL!

ROMÂNI, Fiecare zi de prelungire a războiului pierdut înseamnă sute, poate chiar mii de vieţi româneşti pierdute zadarnic. Fiecare zi de prelungire a războiului este însă o zi câştigată pentru Hitler şi complicii lui.

Poporul român poate prelungi războiul, asistând pasiv la nimicirea armatei sale şi la devastarea oraşelor sale. Poporul român poate însă scurta războiul, stăvilind cu forţa retragerea naziştilor, sabotând comunicaţiile de care se slujesc nemţii şi facilitând trecerea ruşilor spre Ungaria.

ROMÂNI!

Dacă nici acum nu vă treziţi la realitate, dacă nici acum nu vă scuturaţi de hegemonia germană, dacă pierdeţi şi acest ultim prilej de a vă salva,

TOTUL ESTE PIERDUT!«

Pentru săparea moralului trupelor adverse, beligeranţii au pus mereu în circulaţie asemenea manifeste. Privit sub acest aspect, manifestul cu pricina nu este altceva decât o armă a războiului psihologic. Dacă analizăm însă textul mai bine, ajungem la concluzia că el este identic cu textul „proclamaţiei regale" din seara de 23 August 1944, proclamaţie care anunţa „trecerea României în tabăra Aliaţilor".

Aceleaşi îndemnuri şi aceleaşi asigurări!... Indemnuri şi asigurări bazate pe o serie de minciuni: „Trupele sovietice au pătruns în România **numai din motive de ordin militar...** Principiile **statornicite** în conferinţa dela Teheran asigură statelor mici continuarea existenţei lor individuale... Guvernul sovietic nu intenţionează să anexeze teritorii româneşti, **nici să schimbe structura socială a României...**"

Poporul român n'a crezut în asemenea asigurări şi n'a urmat îndemnurile. Dovada? Comunicaţiile folosite de trupele germane n'au fost sabotate, nici chiar după 23 August 1944, iar unităţile române **au făcut tot ce le-a stat în putinţă** pentru ca retragerea unităţilor germane să nu fie stăvilită. Soldaţi germani răzleţi au fost adăpostiţi, **au primit uniforme româneşti,** li s'au făcut chiar acte de identitate false şi au fost salvaţi... „Hegemonia germană" n'a simţit-o nimeni, dar perspectivele robiei sovietice erau cunoscute de toată lumea... Este însă posibil ca, în naivitatea lor politică şi în totala lor lipsă de informaţii, conspiratorii dela 23 August 1944 care s'au folosit de un rege nevolnic, să fi crezut în asemenea baliverne, considerând salvatoarea pentru ţara noastră „linia politică trasată de Churchill, Roosevelt şi Stalin". Aceasta ar fi singura lor circumstanţă atenuantă. Dacă a fost înşelată, coteria politicianistă care a prăbuşit România într'o catastrofă fără precedent în istoria ei şi a deschis Ruşilor porţile spre Europa, trebue atunci să-şi recunoască greşala sau, cel puţin, **să tacă.** Ziua de 23 August este considerată de satrapii comunişti drept cea mai mare sărbătoare **a lor,** pe drept cuvânt, căci data aceasta blestemată înseamnă transformarea României în colonie sovietică. Pentru toţi Românii, fără deosebire de apartenenţa lor politică, 23 August 1944 nu este altceva decât începutul unui şir de nenorociri şi de umilinţe fără seamăn, cea mai neagră zi pentru întregul neam românesc. A trece această zi în rândul datelor istorice, după bătălia dela Mărăşeşti (6—15 August 1917), este un act de inconştienţă, o insultă adusă acelora care s'au jertfit pentru ca România să fie liberă, mare şi stăpână pe destinele ei. Pentru a legitima „linia lor politică", rezistenţii cu simbrie dela „România" din New York sunt de acord cu „Scînteia", cu Dej şi cu Apostol, trecând în calendarul lor, de perete, pe anul 1962, ziua de 23 August 1944 în rândul datelor istorice, după bătălia dela Mărăşeşti.

Mare ruşine!

ION V. EMILIAN

Date istorice

AUGUST 12-19—*Bătălia dela Mărăşeşti (1917)*

AUGUST 23—*Regele Mihai proclamă intrarea României în tabăra Aliaţilor (1944)*

AUGUST 28—*România intră în răz-*

„Luptă-te până la moarte pentru adevăr şi Domnul Dumnezeu se va lupta pentru tine."

(Cartea înţelepciunii lui Isus, fiul lui Sirah, sau „Eclesiasticul", Cap. IV, vers. 28.)

FORŢELE NOASTRE AERIENE*)

(urmare din pag. 3)

Artileria Antiaeriană: 220 avioane doborâte (95 sigure şi 125 probabile). In total 803 avioane inamice doborâte.

Pierderile suferite de Aeronautica Română în cursul acestor ani sunt: 146 avioane pierdute, din care 30 în luptele din zona interioară dela 4 Aprilie 1944 şi până la 22 Iunie 1944; 358 personal, din care 86 ofiţeri şi 80 subofiţeri.

La această activitate trebue să adăugăm activitatea tăcută, modestă, plină de pericole şi bogată în rezultate a Hidroaviaţiei Române care a efectuat 8552 ieşiri avion, din care 1980 în explorare, 2789 escortă convoiuri de vase, 2976 acoperiri avion, 798 în bombardament. Hidroaviaţia noastră a aruncat 17658 Kg. bombe şi a doborât 24 avioane inamice. Pierderile ei au fost de 15 avioane şi 27 personal, din care 5 ofiţeri şi 9 subofiţeri.

Acestea sunt cifrele, cifre care vorbesc, fiindcă în preciziunea lor închid tot sbuciumul şi toată frământarea unui neam pe nedrept lovit şi ameninţat în fiinţa lui fizică şi morală, în credinţa, în libertatea lui şi în năzuintele lui spre mai bine."

„Durerea trebue să ne înveţe, să ne înalţe. Popoarele adevărate îşi torc din înfrângeri marile destine."

Până la 22 Iunie 1944, Aeronautica Română doborâse aşadar 1851 avioane inamice. După această dată, atacurile anglo-americane s'au succedat într'un ritm accelarat. Am fost atacaţi mai în fiecare zi, dar cerul românesc a fost apărat cu aceiaşi înverşunare de zburători temerari şi de neobosiţii tunari ai bateriilor AA. Pierderile noastre în ultimele 2 luni de războí au fost grele şi nespus de dureroase, dar pierderile inamicului au fost cel puţin îndoite.

Bravii apărători ai teritoriului naţional sunt astăzi ţărână şi peste sublima lor jertfă trădătorii de neam se străduesc de ani de zile să aştearnă vălul uitării, aşa cum au prăvălit peste ţară bolovanii umilinţelor şi ai robiei.

Quand on tue les soldats

Etre soldat, aujourd'hui, n'est pas commode. D'illustres cerveaux ayant découvert que durant la guerre on commet des crimes, on a cherché et on a trouvé — quand on cherche on trouve — nombre de criminels, parmis les soldats. Et on les a pendus. A Nürenberg. O, non pas les vainqueurs, les vaincus. Vae victis!

Mais ce n'était que le commencement. Depuis, l'Humanité ayant parfaitement appris à marcher sur la tête, on s'attaqua sans distinction à tous les soldats. Quoi qu'il fût et quoi qu'il fasse, sauf s'il ne se métamorphose en «objecteur de conscience» (!!!), le soldat doit mourir. S'il n'exécute pas les ordres, il est fusillé comme traître; s'il les exécute, il est fusillé comme criminel. L'embaras du choix.

Autrefois, quand il donnait sa vie, il restait au soldat le respect de ceux qu'il aimait et la reconnaissance de ceux qu'il défendait. La Patrie reconnaissante... Elle ne l'est plus.

Et pourtant, il est resté le même: aussi courageux, aussi désinteressé, aussi modeste, aussi effassé. Soldat inconnu.

En ce sens le cas Dovecar et Piegts n'est qu'un exemple. On a voulu la tête du chef qui prit toutes les responsabilités. Mais, en dépit d'une propagande déchaînée, on n'a pas pu l'obtenir de ses juges. Alors on s'est vengé sur des miséreux exécutants: deux soldats sont tombés sous des balles françaises. Deux légionnaires. Pour avoir voulu — si ils se sont trompés, leur bonne foi ne pouvait pas être mise en cause — garder à la France son prolongement africain; pour avoir executé les ordres de leurs supérieurs...

Le tribunal militaire (exceptionnel) ne leur avait pas accordé les circonstances atténuantes. Et pourtant Dovecar et Piegts ne furent ni les auteurs ni les instigateurs de l'assassinat du commissaire Gavoury. Dovecar avait reçu et transmis l'ordre; quant à Piegts, il a toujours nié d'y avoir participé. Et, après son arrestation, le lieutenent Degueldre l'avait confirmé. Cependant ils furent fusillés. De la loi d'amnistie, qui venait d'entrer en vigueur, n'ont profité que les «hors la loi» musulmans. La grâce leur a été refusé. Avant l'exécution, Piegts avait fait et signé une déclaration où il dénonçait la procédure de grâce qui n'a pas été régulièrement suivie. Il écrit:

«Je vous demande d'abord de référer de ma situation au Garde de Sceaux, puis d'arrêter l'exécution. Je dis que tous ceux qui, à un titre quelconque, vont participer à ma mise à mort agiront contre la loi et que compte un jour leur sera demandé par la nation.»

Dans ces circonstances et si on se réfère aux conditions actuelles de la guerre d'Algérie, l'exécution des deux légionnaires n'est pas compréhensible. Et quand on connait les traditions de la Légion Etrangère et le Réglement militaire — le Réglement surtout — elle apparait directement monstreuse. En exécutant leur mission, les deux légionnaires n'ont fait que se conformer rigoureuseument au Réglement. Devant les juges, ils citèrent in extenso des articles entiers, qu'en bons soldats ils connaissaient par cœur. En s'appuyant sur ces articles, ils ont démontré qu'il n'y avait dans leur comportement rien de morbide, rien de criminel. Si crime il y avait, alors il était dans le Réglement et les criminels se trouvaient ailleurs...

Et comment pouvait-on négliger le côté humain? Dovecar n'avait pas eu une enfance heureuse; autrement il ne se serait jamais engagé dans la Légion. Transportons-nous par la pensée devant le tribunal et écoutons un peu le bref et saisissant langage du soldat, pour voir s'il n'y avait pas de circonstances atténuantes dans son attitude.

«J'ai pensé trouver là-bas tout ce qui me manquait dans ma vie civile. Au commencement ç'était dur, Je ne connaissait pas le français...»

Il s'y habitue. Après tout ce qu'il a vu, ce qu'il a vecu l'a marqué profondement.

«J'ai vu beaucoup de massacres et aussi beaucoup de misère. Ce n'est pas la peine d'expliquer, ce serait trop long. Pourtant, un soir, dans un village de Kabylie, on est entré sur renseignements. On a trouvé une famille musulmane egorgée, une femme et deux enfants. Nous avons vu ça. Pourquoi? Je n'ai pas trouvé de reponse. On est soldat. On doit exécuter. On n'a pas le droit de demander pourquoi. Plus tard, en 1961, une section de chez nous est tombée en embuscade. Il ont été encerclés sans même avoir le temps de pouvoir se défendre. Tous ont été tués, déshabillés, coupés en morceaux. Là aussi ç'était pour nous quelque chose que je n'oublirai jamais.»

Quand il parle du putsch d'avril, Dovecar nous révèle les sentiments fraternels, les rapports de sincère et loyale camaraderie qui se forge dans la bataille et lient entre eux par des liens indestructibles les soldats de tous grades.

«Le 19 avril 1961, nous sômmes arrivés de Djijelli au repos de Zéralda. Mon capitaine, Robin de Servens, m'a proposé pour ma troisième citation. Le 22 on nous a dit: «Ceux qui veulent pas suivre ne seront pas sanctionnés.» Mais on avait confiance dans nos officiers. On a tous suivi. On est entré à Alger. On a pris position. Pendant quatre jours on a monté la garde et on a attendu. On se demandait pourquoi on n'entrait pas en action.

Et puis il y a eu l'ordre d'embarquer sur les camions. Là, j'ai vu mes officiers pleurer, mon lieutenent Degueldre, en qui j'ai toute ma confiance. Au moment de présenter les armes, il avait les larmes aux yeux: il était incapable de faire reposer les armes. C'est moi qui l'ai dit. Les légionnaires sont dévenus très nerveux. On est monté dans les camions. On a attendu deux heures ce qui allait se passer.»

Puis ce fut le moment de la grande décision.

«On a reçu l'ordre de monter au mess des sous-officiers. Le commandant de Saint-Marc est arrivé. On a tous pleuré. Les Officiers ont arrachéleurs décorations. A ce moment j'ai pris ma décision. J'ai suivi le lieutenent Degueldre.»

De faits et mobiles que Dovecar expose, le colonel Brothier fera en témoin et connaisseur l'analyse.

«Dovecar, ç'était encore différent: une personalité plus aiguë, plus avisée; il y avait en lui la vivacité et l'intelligence. Il a montré une facilité d'adaptation, d'assimilation, et dès qu'il est arrivé dans une unité de combat, il s'est distingué par son courage. En deux ans il a trois citations et une blessure. Il fut sous-officier après moins de trois ans de service (...).

Dovecar est arrivé quand on menait la bataille de Guelma, entre fin 1957 et mai 1958. C'est au cours de cette bataille sur le barrage qu'ont été menés les combats les plus durs de la guerre d'Algérie. Lorsque à la mort du colonel Jean-Pierre, je pris le commandement du 1-er R. E. P., la moitié des effectifs étaient déjà passés par les hopitaux. Cela pour dire que cette somme de sacrifices avait soudé le régiment. Je n'ai jamais compris le sens du mot unité qu'au temps du 1-er R. E. P. Ce n'était pas une unité, c'était un bloc des officiers aux hommes. Les officiers avaient de l'estime pour leurs hommes. Les hommes de l'affection pour leurs officiers. (...). C'est auprès d'eux qu'ils trouvaient le squelette d'équilibre que la vie civile ne leur avait pas donné. Ainsi ils reportaient sur leurs officiers toute la somme d'affection dont ils sont capables.»

Les juges n'ont pas trouvé des circonstances atténuantes pour des soldats qui «ont suivi alors ceux qu'ils avaient l'habitude de suivre». La grâce ne leur a pas été accordée, non plus. Venu d'Autriche embrasser son fils pour la dernière fois, la mère de Dovecar n'a pas pu le faire. On ne l'avait autorisée le voir qu'à travers les grilles...

Mais le lendemain de l'exécution la grâce présidentielle était accordée à Mme Pébeyre qui avait cassé le bras de sa fille, coupé les phalanges et, pour en finir, l'avait grillée vivante sur un poële rougi. L'enfant est mort, la mère vit.

Si indulgente pour les vrais coupables et les dégénérés, la société ne l'est point pour les soldats. Dovecar et Piegts furent fusillés à l'aube, au Trou de l'Enfer. «Il est mort sans haine» dira l'aumonier qui confessa Dovecar.

Enchainés au poteau, ils ont glissé dans la pouussière, la poitrine, les décorations et... la photographie de la fiancée de Dovecar trouées des balles tirées par un peloton d'exécution composé de jeunes gens du contingent qui portaient les armes pour la première fois.

Ils moururent en soldat. Courageusement. Leur dernier soufle ils l'ont utilisé pour crier:

— Vive la Légion!

— Vive l'Algérie française!

Un ordre bref, la détonation d'une salve et puis... silence. Deux vaillants soldats, Dovecar et Piegts, ne repondront plus à l'appel. «Je regrette que le magistrat qui a eu le courage de prononcer le jugement condamnant à la mort Piegts et Dovecar n'ait pas eu le courage de les accompagner à la mort comme le veut la loi et comme le veut son devoir.»

— Dira quelques heures plus tard l'avocat de Piegts, Me Palmieri.

Le meurtre de Dovecar et Piegts appele quelques remarques. Beaucoup, qui n'ont pas une conscience difficile, se consolent en se disant qu'en définitif Dovecar n'était pas d'origine française. Le commandant de Saint-Marc pensait autrement: «Ces hommes ne sont pas des français par le sang qu'ils n'ont reçu, mais par le sang qu'ils ont donné pour la France.» Il l'a dit aux juges. Mais ce qu'il n'a pas dit, ce que personne n'a dit, c'est que ces hommes étaient des européens. En disant France, c'est à l'Europe qu'il se référaient dans leur subconscient. A l'Europe mutilée, à cette Europe humiliée, chassée de partout. Les nobles sentiments de loyale camaraderie et fraternité sincère qui se sont établis dans les rangs de la Légion entre des hommes venus de tous les coins de l'Europe, représentant toutes les nations de notre continent, libres et opprimées, n'étaient pas fortuits. Dans les combats menés au delà des mers, instinctivement ils avaient compris qu'ils faisaient partie de la même nation, d'une grande nation mortellement menacée. Leurs ennemis les appelaient tous — autrichien, roumain, allemand, français, italien, hongrois, polonais, espagnol, bulgare, suedois, tchèque, portugais, serbe —, sans distinctions: LES EUROPEENS. Alors ils se sont aperçus que l'unique voie du salut pour leur GRANDE PATRIE EUROPE, ç'etait le bannissement des guerre fratricides et leur remplacement par une solidarité indestructible des peuples qui habitent son territoire.

De cette solidarité, ils avaient fait la preuve. Durant le procès, un camarade et coaccusé de Dovecar, avec un fort accent italien, s'était ecrié: «Monsieur le Président, si vous condamnez à mort sergent Dovecar, je demande faveur condamnez-moi aussi.»

Cette émouvante solidarité, jusque dans la mort, ne pouvait que durcir les ennemis déclarés de l'Europe. Elle devenait symbole. C'est là aussi une des raison pour laquelle la conscience si chatouilleuse des Sartres et Mauriacs, quand ils s'agit d'espions atomiques, est restée tranquille. Imaginez Dovecar et Piegts dans l'autre camp et vous entendrez l'assourdissant vacarme de tous les comités et de tous les ligues. Télécommandés.

Quels beaux martyres ces comités auraient fait de Dovecar et Piegts, s'ils n'étaient pas des anti-communistes!

Car, ce n'est pas deux soldats français, mais deux soldats de l'Europe anti-comuniste qu'on a fusillé au Trou d' Enfer. Par cela même les ennemis de l'Europe ont commis, en dehors d'un crime affreux, une grave erreur. La communion dans la mort des soldats européens est maintenant un symbole.

Et l'Europe se réveille... **Obs.**

NI AMNISTIE NI GRACE

La justice se fera par rapport aux intérêts de l'Etat, a dit le général de Gaulle. Depuis, les jugements sommaires, les condamnations à mort et les exécutions continuent.

Le 6 Juillet, au fort d'Ivry, suivant Dovecar et Piegts, le lieutenent Roger DEGUELRDE a été passé par les armes. Voilà comment s'est déroulé l'exécution d'un des plus braves et téméraires officiers de l'armée française. Cette armée qui se voit systématiquement expurgée de par son élite.

Il fut réveille un peut avant 3 heures dans sa cellule, proche de celle du général Salan, par ses deux avocats: Me Jean-Louis Tixier-Vignancour et Me Denise Macaigne, accompagnés de M. Gerthoffer, procureur général près la Cour militaire de justice. Dès son réveil, Degueldre revêtit sa tenue de parachutiste avec l'insigne et coiffa son béret vert. Et, avant de sortir de sa cellule, d'une voix calme il s'adressa a ses défenseurs:

«Je vous demande de dire à mes cammarades officiers que je suis fier d'aller jusqu'au bout et de mourir pour avoir tenu le serment que tout officier combattant a prêté au moins une fois de ne pas livrer l'Algerie au F. L. N.

Je vais rejoindre mon chef, le colonel Jean-Pierre qui m'a donné l'exemple.

Dites aux généraux Salan et Jouhaud que je suis fier d'avoir servi sous leurs ordres.»

Puis, se retournant vers le procureur général, M. Gerthoffer, il lui dit:

«Je ne vous garde pas rancune, mais je vous plains.»

Ne commentons pas l'execution d'un officier fidel à son serment et a l'honneur. Contentons nous de garder une minute de silence pour son âme torturée par la politique des hommes responsables de notre temps. Politique incompréhensible et mensongère. Politique d'abandon et de suicide. Car, cette âme tiraillée dans des directions inconciliables, torturée par un choix difficile, ne le fut pas moins au moment du trépas.

A 5 heures du matin, devant son domicile du boulevard Raspail, Me Tixier-Vignancour devait faire la declaration suivante:

— C'est une chronologie sans précédent. Aussitôt après le feu du peloton, le coup de grâce est donné. Je vais vers Degueldre. Il respire profondement. Je me tourne vers un colonel et lui dis: «Degueldre n'est pas mort! — Ce sont les spasmes de l'agonie, me repond-il. On donne un second coup de grâce. Degueldre vit toujours. Un adjudant par trois fois tire mais sans résultat. Il change de revolver. Enfin! le coup de grâce définitif est donné onze minutes après la salve. Je ne ferais pas de commentaires sinon que l'armée française tire bien. Degueldre n'a du être atteint que d'une seule balle du peloton!

— Quelles ont été les dernières paroles de Degueldre? demanda-t-on à Me Tixier-Vignancour.

— Il cria «Vive la France» et commença a entonner «la Marseillese».

Voilà son insigne et son béret!»

Quelques jours après, un citoyen français, dans les rues de Paris, s'écria:

— Degueldre tu es immortel!

Il fut arrêté, puis relâché et envoyé en justice... pour avoir troublé l'ordre publique.

*

P. S. Dans des pays moins civilisés, comme le nôtre, quand la punition de mort n'était pas abolie — elle a été de nouveau decrétée par le régime communiste, hélas! — si le condamné à mort ne succombait au premier coup, il était gracié. On considérait le fait comme l'expression de la volonté divine. Préjugé? Peut-être. Mais quel beau préjugé! Quel saint préjugé!

FAITS DIVERS

Algerie.

En Oranie, les troupes de l'A. L. N. venues de Tunisie ont commencé un netoyage général. «Près de cent musulmans pillards et insoumis auraient été passés par les armes. Les responsables F. L. N. confirment même que cette opération sera poursuivie aussi longtemps qu'il le faudra.» C'est «Le Monde» du 10 Juillet qui annonce si gaîment cette opération de «salubrité publique». Mais le journal ne précise guère ce que c'est «insoumis». Ni à quoi ni à qui. Nous sômmes donc obligés de conclure qu'il s'agit d'une liquidation systématique et brutale de toute oposition politique. Car le F. L. N. n'a pas laissé les couteaux au vestiaire.

«République Populaire Roumaine»

Au dernier congrès du Parti Communiste Roumain, M. G. Gheorghiu-Dej a déclaré que parmi les 80.000 paysans qui s'étaient opposés aux mesures de colectivisation totale, 30.000 ont succombé dans les camps de travaux forcés...

*

L'officieux du P. C. R. «Scînteia» du 4 juillet 1962, à la rubrique «Correspondence du Rocher Noir», sous le titre «Une journée historique», écrit: «Au Rocher Noir, jadis capitale administravite de l'ex-colonie française d'Algerie, les horloges marquent midi. Le calendrier — le jour de 3 juillet. Hommes et femmes s'écrient en chœur: «F. L. N.»



Transmisioniști români traversează Cubanul, întinzând un cablu telefonic (August 1943).

Kubanbrückenkopf (Sommer 1943): Rumänische Soldaten einer Nachrichteneinheit überqueren den Kuban.

Soldats roumains traversant le Kouban (aout 1943).

Die Standarte

Die Kollektivierung der Landwirtschaft in Rumänien

Offiziell ist die Kollektivierung der Landwirtschaft in Rumänien abgeschlossen, wie Rundfunk und Presse feierlich verkündeten. Auch westliche Blätter kommentierten dieses Ereignis und manche, so die „Neue Züricher Zeitung" und die „New York Times", bezeichneten es als ein positivum, wobei die „New York Times" der Ansicht war, daß der Abschluß der Kollektivierung den rumänischen Bauern als Ansporn dienen würde, die Produktion zu steigern.

Von den Leiden, mit denen die rumänischen Bauern diese Kollektivierung bezahlen mußten, war in den Blättern, die die Hochfinanz und den heimatlosen Kapitalismus vertreten, kein Wort zu finden. Um so mehr begrüßen wir es, daß ein Gewerkschaftsorgan, nämlich «Le Syndicaliste exilé» (198 Avenue du Maine, Paris 14), in seinem Juniheft diesbezüglich einen ausgesprochen sachlichen Artikel brachte.

Betreffend die „Vollständigkeit" der Kollektivierung bliebe allerdings zu bemerken, daß, obwohl die Aktion als abgeschlossen gilt, diese Vollständigkeit gar nicht so vollständig ist. Der ehemalige Elektromechaniker und jetzige Statthalter von Moskaus Gnaden in Rumänien, Gheorghe Gheorghiu-Dej, machte zu diesem Thema einige interessante Angaben, aus denen hervorgeht, daß der private Sektor in der Landwirtschaft noch besteht. In einer seiner letzten Marathonreden sagte Gheorghiu-Dej wortwörtlich: „Der sozialistische Sektor der Landwirtschaft (Anm. der Redaktion: also Sowchosen, Staatsfarmen und Kolchosen) umfaßt jetzt 96% des bestellbaren Bodens des Landes und 93,4% des Ackerlandes; in den Kollektivwirtschaften sind 3,201.000 Familien, das ist **fast** die gesamte Zahl der bäuerlichen Familien Rumäniens, zusammengefaßt.".

Fast die gesamte Zahl also, aber nicht die Gesamtzahl!

Aus den oben genannten Prozentsätzen geht hervor, daß sich 4% des bestellbaren Bodens und 6,6% des Ackerlandes außerhalb des sozialistischen Sektors der Landwirtschaft befinden. Das ist selbstverständlich wenig, zeigt aber immerhin, daß es noch Bauern in Rumänien gibt, deren Widerstand nicht gebrochen werden konnte.

Aber Gheorghiu-Dej sagte noch mehr, nämlich, daß die **kollektivierten** Bauern 862.000 ha als Privateigentum behalten haben, die außerhalb der Kollektivwirtschaften stehen und mit eigenen Mitteln bebaut werden. Diese 862 000 ha stellen fast 10% des Ackerlandes dar. Auch das ist zwar wenig, bedeutet aber immerhin, daß man den Bauern **vorläufig** mindestens die Illusion ließ, nicht **total** kollektiviert zu sein. Es wurde den Bauern außerdem **vorläufig** an **Privatbesitz** belassen: 1 Million Kühe, 2 Millionen Schweine, 5½ Millionen Schafe und 30 Millionen Stück Geflügel. Letztere Maßnahme war allerdings nicht nur ein Lockmittel, um den Bauern den Beitritt zu den Kolchosen schmackhaft zu machen und damit den Beitritt zu beschleunigen, sondern eine notwendige Regelung, um die Versorgung der Städte zu sichern, da die Kollektivwirtschaften nicht im Stande sind, diese Versorgung zu decken. Es gibt kaum eine Stadt in Rumänien, die nicht diesen „Parallelmarkt" versorgt wird, also einen Markt des direkten Verkaufs durch den Erzeuger an den Verbraucher.

Verfolgt man die einzelnen Etappen auf dem Wege zu der sog. Vollständigkeit der Kollektivierung der Landwirtschaft, lassen sich noch eine Reihe weiterer interessanter Tatsachen feststellen.

Im Juni 1960 setzte der 3. Parteikongreß der KP Rumäniens das Jahr 1966 als Abschlußtermin für die Kollektivierung der Landwirtschaft fest. Die Vorverlegung dieses Abschlußtermins um vier Jahre bedeutet, daß Moskau einen diesbezüglichen Befehl erlassen haben muß, da Rumänien auf diesem Gebiet für die übrigen Satellitenstaaten ein schlechtes Beispiel darstellte. Die einzige Ausnahme, die Moskau auf diesem Sektor heute noch duldet, ist Polen.

1960 war es ebenfalls Gheorghiu-Dej der sagte, daß die Einzelbauern noch im Besitze von 800.000 ha seien und daß sich noch 680.000 Bauernfamilien außerhalb der sozialisierten Landwirtschaft befänden. Ende Dezember 1961, anläßlich der sog. Konferenz der Kollektivbauern, gab Gheorghiu-Dej bekannt, daß zwei Millionen Familien in der sozialistischen Landwirtschaft eingegliedert seien und daß 33% des Ackerlandes außerhalb der Kollektivwirtschaften stünden. Von diesen 33% gehörten 23% den sog. assoziierten Bauern (Produktionsgenossenschaften) an, 10% waren Einzelbauern. Gleichzeitig erörterte (immer Ende Dezember 1961) der Generalsekretärs der KP Rumäniens, **daß der Widerstand der Einzelbauern hartnäckig sei und daß die Kollektivierungsaktion mit ungeheuren Schwierigkeiten zu kämpfen habe.**

Wir haben die verschiedenen Angaben, die Gheorghiu-Dej anläßlich seiner „Agrar"-Reden machte, sorgfältig aufbewahrt und in jeder Phase miteinander verglichen.

Im Juni 1960 sagte Gheorghiu-Dej also, daß Rumänien noch 680.000 Familien von Einzelbauern zähle und Ende Dezember 1961, daß die Zahl der Einzelbauern noch 583.000 betrage. Das bedeutet, daß in einem Zeitraum von 18 Monaten 97.000 Familien von Einzelbauern dazu bewogen werden konnten, den Kollektivwirtschaften beizutreten. Und das unter Anwendung derselben Methoden, die die Kommunisten 12 Jahre lang praktiziert hatten.

Ende Dezember waren es noch 583.000 Familien, das sind in Rumänien **3 Millionen Seelen, die unter Aufbringung unzähliger Opfer und mit heldenhafter Hartnäckigkeit jede Art von Kollektivismus, also auch eine Produktionsgenossenschaft, ablehnten.** Wenn aber innerhalb von 18 Monaten nur 97.000 Familien kollektiviert werden konnten, so kann man sich unschwer vorstellen, welche drakonischen Maßnahmen und Druckmittel angewendet wurden, um den Rest von 583.000 Familien, von Anfang Januar 1962 bis Mitte März 1962, in die Kollektivwirtschaften zu bringen.

Die rumänischen Dörfer wurden von Schock-Gruppen der Partei überflutet, die sich aus Militanten der Agitprop-Abteilung, aus Jungkommunisten der Großstädte und aus in Zivil gekleideten Angehörigen der Stroßtruppen des Innenministeriums zusammensetzten. Die Dörfer wurden reihenweise umstellt. Die Bauern terrorisiert. Die Dorf-Elite ins Donau-Delta oder zu verschiedenen Baustellen abtransportiert. Den Familien der Deportierten wurde die Versorgung mit Lebensmitteln unmöglich gemacht...

Das Resultat ließ nicht lange auf sich warten: bereits im Januar 1962 meldete man die totale Kollektivierung von 2 Regionen, 2 weitere Regionen folgten im Februar 1962 und schließlich kamen in der ersten Märzhälfte 1962 die restlichen 10 Regionen hinzu. In 12 Jahren konnten die Kommunisten nur 2 Regionen kollektivieren — denn bis Ende Dezember 1961 waren nur 2 Regionen des Landes kollektiviert— dagegen konnte innerhalb von 2½ Monaten die Kollektivierung von 14 Regionen durchgeführt werden — und das bedeutet für die „Neue Züricher Zeitung" eine „ohne Zwang" durchgeführte Kollektivierung!

Kein anderer als Gheorghiu-Dej selbst erklärte Ende Dezember 1961, daß von 1949 bis 1951, innerhalb der ersten Aktion für die Kollektivierung der Landwirtschaft, über 80.000 rumänische Bauern verhaftet, vor Gericht gestellt und zu langjährigen Gefängnisstrafen verurteilt wurden, weil sie sich der Kollektivierung widersetzten und unter dem Einfluß „der reaktionären Kräfte des Landes" standen. 30.000 dieser rumänischen Bauern, sagte Gheorghiu-Dej weiter, **kamen an den Deportierungsorten und in Vernichtungslagern um.**

In der Hoffnung, daß der Westen sie nicht vergessen würde, boten die rumänischen Bauern den Kommunisten 12 Jahre lang die Stirn. Wie groß müssen ihre Enttäuschungen gewesen sein, wie ungeheuer ihre Leiden, daß sie schließlich resignierten und sich für die Aufgabe ihres tapferen Widerstandes entschlossen. Wahrlich ein Doppelerfolg: für den Weltkommunismus und für den sogenannten freien Westen.

Einiges über die Sowjetarmee

Nach Abschluß des „Weltkongresses für allgemeine Abrüstung und Frieden" in Moskau, unter dessen Teilnehmern sich ungeheuer viele „nützliche Idioten" (der Ausdruck stammt von Lenin) befanden, halten wir es für angebracht, einiges über die friedlichen Absichten des „sozialistischen Lagers" zu sagen, wobei wir uns auf ein Bild der sowjetischen Streitkräfte des sog. konventionellen Sektors beschränken können.

Die meisten Militärexperten, unter ihnen auch der französische Admiral Max Douguet, der sein Land in der **Standing Group** vertritt, sind sich in der Feststellung einig, daß die Zahl der modernisierten Divisionen der umgebildeten Sowjetstreitkräfte 150 bis 170 Divisionen beträgt.

Von diesen 150 bis 170 Divisionen sind:

20 Panzerdivisionen.

Jede Panzerdivision verfügt über 400 Panzer vom Typ T 54 (35 Tonnen, mit einer 10-cm-Kanone bewaffnet) und vom Typ T 10, der den „Stalin III" ersetzt und der länger, breiter, viel beweglicher und mit einer 12,2-cm-Kanone bewaffnet ist.

Außerdem verfügen die Panzergrenadiere derselben Divisionen über amphibische 15-Tonnen-Panzerwagen, den sog. „P. T. 76", der mit einer 7,6-cm-Kanone ausgerüstet ist. Eine sowjetische Panzerdivision ist 10.500 Mann stark.

55 motorisierte Divisionen.

Diese Divisionen sind vollkommen motorisiert und 11.000 Mann stark.

50 Infanterie-Divisionen.

Jede dieser Divisionen verfügt über 9 Infanterie-Bataillone, 1 Panzerregiment (50 bis 70 Panzer), Sturmartillerie, Pioniere, Nachrichtentruppe, Panzeraufklärungsabteilung und eine motorisierte Transportabteilung.

35 sog. Unterstützungsdivisionen.

Unter diese rechnet man die Artillerie-Divisionen, die kombinierten Pionier-Divisionen, die Chemischen Divisionen usw.

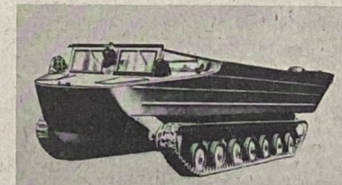
Die Feuerkraft aller Divisionen des Heeres wurde erheblich erhöht. Die Artillerie jeder Division besteht aus 15,2-cm-Haubitzen und 10,7-cm-Geschützen (ohne Rückstoß). Jede Division verfügt über eine Einheit, die mit 18 Raketenwerfern ausgerüstet ist. Diese Raketenwerfer können mit einer einzigen Salve 21 Tonnen Granaten abschießen.

Alle Divisionen verfügen außerdem über ferngelenkte Panzerabwehrgeschütze, über das Pendant zu den Honest-John-Raketen und das Pendant zu den Thor-Raketen, die sog. T 5 und T 2.

Zu den obengenannten 150 bis 170 Divisionen kann die Sowjetunion innerhalb von 30 Tagen weitere 140 Divisionen mobilisieren.

Eine Art strategischer Reserve, die direkt dem Verteidigungsministerium untersteht, sind die „Luftlandedivisionen". Die Organisation dieser Divisionen, 9 an der Zahl, ist interessant und deutet ihre Aufgabe ziemlich genau an: jede Luftlandedivision verfügt über 3 Regimenter und jedes Regiment über 3 Bataillone, nämlich 1 Fallschirmjäger-Bataillon, 1 Bataillon Luftinfanterie und 1 **Sabotage-Bataillon.** Diese Divisionen sind mit zweimotorigen „Vintokril" und mit „Mikhail"-Hubschraubern ausgerüstet. Die zweimotorige „Vintokril" ist ein „convertibles" Flugzeug, startet und landet wie ein Hubschrauber und fliegt wie ein Flugzeug.

Die 9 Luftlandedivisionen sind dazu bestimmt, den Kampf der „Aufständischen" (KP in Frankreich und in Italien, DFU in Deutschland, Fortschrittliche usw.) zu unterstützen und damit den eigenen Leuten die Machtergreifung zu ermöglichen.



K 61: Ein sowjetischer Vollkettenschwimmwagen (3 Tonnen), mit dem auch mindestens 3 Divisionen der rumänischen „Volksarmee" ausgerüstet wurden.

„Fortschrittlicher" Zeitgeist gegen Exilschriftsteller

„Wissen Sie, was mein heißester Wunsch, meine verstiegenste Hoffnung ist? Ich möchte ein kommunistischer Schriftsteller in einem kapitalistischen Land sein." Diese bitteren Worte sagte ein ungarischer Schriftsteller in einem Gespräch mit Peter Stafford in Budapest, über das Stafford in Nr. 4 der Zeitschrift „Arena" (8 Egliston Road, London S. W. 15) berichtet.

Den Ausspruch zitiert auch Vladimir Stedry in seinem Artikel: „Eine »Arena« ohne Gladiatoren" („Echo der Zeit", 1. 7. 1962), in dem er sich mit der Situation der Exilschriftsteller befaßt.

Der PEN-Club, schreibt Stedry, der im Jahre 1921 in London als vollkommen unpolitische Schriftstellervereinigung u. a. auch von John Galsworthy gegründet wurde, sah sich angesichts der politischen Entwicklung gezwungen, 29 Jahre später den PEN-Club für Schriftsteller im Exil ins Leben zu rufen. Der internationale PEN-Club für Exilschriftsteller schaffte sich in der Zeitschrift „Arena", die alle zwei Monate erscheint, ein Forum, in dem die Exilschriftsteller zu Worte kommen.

Alle diese Bemühungen aber können nicht verhindern, daß die Exilschriftsteller nach wie vor fast ohne Erfolg um ihre Anerkennung kämpfen und ihre Stimme so gut wie ungehört verhallt. Nur wenn ein Exilschriftsteller sich gewissermaßen hinter einer Maske verbirgt, wenn er in seinen Werken Dinge behandelt, die abseits seines wahren Ichs und seines wahren Anliegens stehen, bringt er es zu Anerkennung und einem angesehenen Namen. Woraus V. Stedry logischerweise folgert, daß das wahre Anliegen eines Exilschriftstellers, das worüber auszusagen es ihn drängt, auf Interesselosigkeit wenn nicht gar auf Ablehnung stößt. Hier nun greift der Verfasser des Artikels vor allem die Verleger an, die das nach der Verleihung zweier Nobelpreise für Literatur an Schriftsteller von „drüben" — daß die Annahme eines dieser Preise verweigert wurde, brachte dem Dichter fast noch mehr publicity — erwachte Interesse des Publikums für östliche Länder ausnützend, plötzlich auf die Suche nach Schriftstellern aus dem Osten Europas gingen. Allerdings suchten sie diese Schriftsteller nicht in den Reihen der in ihrer Aussage beunruhigenden, ja unbequemen Exilschriftsteller, sondern gingen in östlichen Gefilden auf Entdeckungsreisen und siehe da, die Länder hinter dem Eisernen Vorhang entpuppten sich als eine wahre Fundgrube für gut verkäufliche Literatur. Daß diese Literatur nicht das existierende Leben, sondern das Leben nach den Direktiven und Vorstellungen der allmächtig regierenden Partei darstellen, fällt nur den eingeweihten Lesern auf und die sind dünn gesät. Die Folge ist, daß der Durchschnittsleser vollkommen desorientiert wird, worüber sich die kommunistische Propaganda, der diese Erfolge ohne jedes eigene Zutun in den Schoß fallen, nur freuen kann.

Die staatlichen Verlage in den kommunistischen Ländern aber, präsentieren ihren Lesern nur jene Autoren, deren Themen ihrer Doktrin dienen. Außer mit Tantiemen auch mit verschiedenen kommunistischen Staatspreisen belohnt, werden diese Autoren wiederum von westlichen Verlegern verwöhnt, denn das kommunistische Lager hat ja für ihre Zugkräftigkeit gesorgt.

Diese merkwürdigen Auswüchse des „fortschrittlichen" Zeitgeistes im freien Westen haben unseren ungarischen Schriftsteller in Budapest zu seinem eingangs erwähnten, bittersehnsüchtigen Ausspruch veranlaßt, einem Ausspruch, der wie kein anderer die paradoxe Situation charakterisiert, die in dem Unterschied zwischen den fast aussichtslosen Bemühungen des Exilschriftstellers mit seinem Verlangen nach echter Aussage und der üppigen Existenz eines westlichen kommunistischen Schriftstellers liegt.

D. E.

HINTER DEN KULISSEN

Westliche Besucher Rumäniens, die immer auf der gleichen Marschroute von kommunistischen Funktionären an der Nase herumgeführt werden, erzählen begeistert von neuen Fabriken, Wohnblocks, Musterkolchosen und anderen wunderbaren Dingen, die ihnen gezeigt wurden.

Manche westliche Blätter wiederum bringen Artikel über den wirtschaftlichen Aufschwung und unterstreichen die Tatsache, daß Rumänien ein Exportland für Metallwaren, elektrotechnische Artikel und andere Erzeugnisse der „neuaufgebauten" Industrie geworden ist.

Rumänien exportiert tatsächlich elektrische Straßenbahnen nach China und Burma und Geräte für die Erdölausbeutung nach Indien und Indonesien, **hat jedoch keine Nähnadeln** für die einheimische Bevölkerung: Die in Bukarest in deutscher Sprache erscheinende Zeitung „Neuer Weg" (4. Juli 1962) bringt einen Brief von Magda Ungermann aus Reschitza, der folgenden Wortlaut hat:

»Unlängst besuchte ich eine bekannte Familie und mußte das Gewitter miterleben, das hier gerade herrschte, weil eine der Töchter die letzte Nähnadel verloren hatte, die im Hause vorhanden war. So ulkig die Sache auch klingen mag, es ist bei uns in Reschitza tatsächlich so, daß eine Nähnadel — falls man noch eine besitzt — wie ein kostbarer Schatz gehütet wird, denn seit geraumer Zeit gibt es bei uns keine Nadeln zu kaufen.«

Reschitza ist keineswegs ein verlassenes Provinznest, sondern das größte Industriezentrum Rumäniens, dessen Einwohnerzahl in Kürze die 100.000 Grenze erreichen wird.

Ein anderer Einwohner von Reschitza, Herr Anton Ribarsky, schreibt am 5. Juli 1962 in der gleichen Zeitung:

»Am 10. Juni fuhr ich mit Frau und Sohn nach Eforie. Wir kamen glücklich an, wurden auch gut untergebracht und fühlten uns ausgezeichnet. Sorgenlos verging ein Tag nach dem anderen, bis sich allmählich die schöne Urlaubszeit dem Ende näherte. Da aber angekündigt war, daß vom 27. 5. 1962 bis 29. 9. 1962 zwischen Reschitza und Eforie-Süd Spezialwaggons einge-

(Fortsetzung auf Seite 8)

Die Donau, Schicksalsstrom europäischer Geschichte

„Wer Konstantinopel besitzt, hat die ganze Welt" (Napoleon).

„Die europäische Politik wird nicht in Wien oder Paris entschieden, sondern der Kern dieser Politik und das Herz Europas sind die Donaumündungen" (Talleyrand).

„Wer die Donaumündungen besitzt, besitzt die ganze Donau" (Lenin).

Die Donau, die vielumworbene, stellt im völkerrechtlichen Geschehen ein häufig behandeltes und umstrittenes Problem dar. Trotzdem ist das Problem völkerrechtlich ziemlich neu, denn auf diese europäische Wasserstraße, die eigentlich prädestiniert ist, die europäischen Staaten zusammenzuschließen und den Welthandel zur Blüte zu bringen, werden die Prinzipien des Völkerrechts erstmalig 1856 zur Anwendung gebracht, nachdem der durch Rußland verlorene Krimkrieg durch die Convention von Paris befriedet wurde.

Mit Ausnahme von verschiedenen kürzeren Perioden und vor allem des Zeitraumes nach 1945, hätten wir im Jahre 1956 begründete Gelegenheit gehabt, das hundertjährige Jubiläum einer freien Entwicklung auf dem ganzen Donaustrom zu feiern, ein Jahrhundert, in dem der alte, geduldige und vielgeprüfte Strom sich an dem Grundsatz der Schiffahrts- und Handelsfreiheit erfreut hatte.

Mehr als andere europäische Ströme bleibt die Donau und ihre Entwicklung mit der Geschichte der Uferstaaten verknüpft. Sie hat entscheidend zum europäischen Zeitgeschehen beigetragen, dazu, daß neue Staaten entstanden und daß diese Staaten sich auf kulturellem und zivilisatorischem Gebiete entwickeln und behaupten konnten. Beweise hierfür sind die Städte, die entlang der Donau floriert haben: Ulm, Ingolstadt, Regensburg, Passau, Linz, Wien, Budapest, Belgrad, Braila, Galati, usw.

Wenn aber für die westlichen Staaten die Donau nur als Handelsweg und vor allem als strategische Position von großer Wichtigkeit war, so bedeutete diese Wasserstraße für die jüngeren Staaten an der unteren Donau das Leben, die Existenz an sich. Bei der Entstehung dieser Staaten übernahm die Donau eine Art Schirmherrschaft. Die Prosperität dieser Staaten ging Hand in Hand mit der politischen und wirtschaftlichen Freiheit des Handels und der Navigation auf der Donau.

Bei einer systematischen Untersuchung wird uns die völkerrechtliche Entwicklung der Donau vor die Realität führen, daß ihre geschichtlich-völkerrechtlichen Dimensionen sämtliche europäische Staaten zwischen Donaueschingen und dem Schwarzen Meer einbegriffen hat, sowie auch Staaten, die, wenn auch geographisch außerhalb des Donauraumes liegend, handelspolitisch stark interessiert waren. Aus diesem wahren Völkermosaik mit verschiedenen staatspolitischen Interessen, zusammengedrängt zwischen West und Ost und bis Mitte des 18. Jahrhunderts auch vom Süden durch das Osmanische Reich bedroht, sind die unteren Donaustaaten entstanden.

Das Problem der Donau als europäisches Problem ist neu. Bis zur Pariser Convention von 1856 war während der sehr zahlreichen Supremationskriege zur Beherrschung des Donauraumes, die Navigation vollständig im Dienste derjenigen Macht oder Interessengruppe, die dem Siegesgott gerade genehm war. In Zeiten, in denen die europäischen Mächte an einem Gleichgewicht in diesem Raum interessiert waren, entstanden bilaterale Verträge, die aber rein politischer oder strategischer Natur waren.

Um den Weg zu einem freien Donau-Statut zu analysieren, der leider durch die Ereignisse nach 1945 unterbrochen wurde, ist es absolut notwendig, die Geschichte Europas und die europäischen Machtkämpfe in diesem Raum zu untersuchen. Von vornherein müssen wir eine Feststellung treffen, die den roten Faden der russischen Außenpolitik darstellt. Jedesmal, wenn die europäischen West- und Zentralmächte keine gemeinsame Linie im Verfolg ihrer Donau- wie Südostpolitik finden konnten, verstand es Rußland meisterhaft, diese Gegensätze auszunützen und seine Grenzen nach Westen, Südwesten und Nordwesten auszudehnen (wenn wir zuerst an Europa denken). Diese durch die Uneinigkeit der westlichen Politik unterstützte Ausdehnung fängt schon mit dem 18. Jahrhundert an. Die Geschichte stellt uns genügend Beispiele zur Verfügung.

Im 16. Jahrhundert — unter Iwan dem Schrecklichen — hatte das Fürstentum Moskau noch sehr schwere Kämpfe zu führen, um die eigene Freiheit zu erreichen. Später, nach der Inbesitznahme des Ufers eines offenen Meeres, erleben wir durch die Dynastie Romanow, vor allem durch Peter den Großen und Katharina II., daß die russische Politik ganz große Expansionsziele anstrebte. Dynastisch begründet durch die Heirat Iwans des Schrecklichen mit der Nichte des letzten Kaisers von Byzanz, erhob jetzt das zaristische Rußland — wie auch später die Sowjetunion — territoriale Ansprüche auf die Meerengen. Durch die Besetzung der Ukraine und die Ausdehnung der südwestlichen Grenze über den Dnjestr bis zum Pruth und die vollständige Beherrschung des Donaudeltas und der maritimen Donau, gestützt damals auf die panslawistische Idee, zeigt sich der Zar als Befreier und souveräner Herr aller Völker unterhalb der Donau und Herrscher über die Meerengen.

Infolgedessen ergibt sich zwischen der Donau und dem Problem der Meerengen nicht nur eine evidente Parallele, sondern eine geographische, strategisch-geschichtliche und politische Verknüpfung. Diese beiden Schlüssel-Weltpositionen sind zusammengewachsen. Die Unfreiheit auf der Donau und in den Donaumündungen bringt Gefahr für die Meerengen, und eine Ausschaltung des Bosporus und der Dardanellen als europäische Positionen, bringt unweigerlich das Ende einer internationalen und freien Donauschiffahrt.

Das bekannte Testament Peters des Großen (die Sowjetunion behauptet, daß es eine Fälschung sei; in der heutigen politischen Situation aber erkennen wir leicht, daß das Testament des Zaren nur eine Vorstufe in der Verfolgung der kommunistischen Ziele dargestellt hat) sah vor: die Ausdehnung der südlichen Grenze des russischen Reiches bis zum Schwarzen Meer; im Nordwesten die Beherrschung des Baltischen Meeres; nach Südwesten die Beherrschung der Donaumündungen und des Stromlaufes der unteren Donau sowie das Souveränitätsrecht über alle Staaten südlich der Donau und die Inbesitznahme der Meerengen als Garantie für eine ungehinderte Ausfahrt in das Mittelmeer.

Die späteren Pläne von Katharina II. — die weiter gingen als die im Testament Peters des Großen abgesteckte Marschroute — sind wohl bekannt. Ihr gelang es aber nicht, die interessierten europäischen Mächte gegeneinander auszuspielen. Außerdem erhebt sich um diese Zeit für die europäischen absoluten Monarchen die Gefahr der französischen Revolution, eine Gefahr, die sie vorübergehend zur Einigung zwingt.

Durch Friederich II. zur Aufgabe seiner Politik zur Wiederherstellung des Deutschen Reiches gezwungen, wendet sich Joseph II. mit Energie der Erfüllung politischer Aufgaben im ost- und südosteuropäischen Raum zu.

Mit dem Einverständnis Wiens erobert Rußland die Krim und macht sie zur russischen Provinz (1783). Österreich erhebt bei der Hohen Pforte Ansprüche auf Orsova, einen damals noch sehr unbedeutenden Ort an der Donau, ungemein wichtig aber für die Beherrschung des Eisernen Tores.

1781, in Cherson, nach dem Zusammentreffen Joseph II. mit Kathtarina II., wird ein neuer Krieg gegen die Türkei (1787—1792) abgesprochen, und schon im voraus werden die Territorien verteilt. Katharina II. war ab 1780 eine Art Schiedsrichter in der europäischen Politik, ein Schiedsrichter mit sehr autoritärer Entscheidungsgewalt. Rußland zog aus seiner Lage manchen Vorteil und konnte sich immer mehr nach Westen und Süden ausdehnen. In Cherson kamen die Zarin und der Kaiser überein, das türkische Imperium zwischen Österreich und Rußland aufzuteilen, die „orientalische Frage" endlich zu lösen.

Nachdem die Zarin den Vorschlag eines preußisch-russisch-türkischen Paktes zurückweist, kommt sie mit Kaiser Joseph II. überein, den Donauraum und die ganzen balkanischen Länder (mit Konstantinopel) wie folgt zu verteilen: die Krim sollte an Rußland fallen, Österreich bekommt Bosnien und Herzegovina, die Länder südlich der Donau (Serbien, Albanien, Bulgarien und Griechenland) sollten auf Grund des sog. „griechischen Plans" ein neues griechisch-orientalisches Imperium mit Konstantinopel als Hauptstadt bilden. Als zukünftiger Herrscher war schon ein Neffe der Zarin Katharina vorgesehen, erst 1779 geboren und symbolisch Konstantin getauft. Die rumänischen Fürstentümer Walachei und Moldau (mit der moldauischen Provinz Bessarabien, denn der erste Raub Bessarabiens findet erst 1812 statt), Gebiete, über welche die an der unteren Donau interessierten Mächte sich nicht einigen konnten, sollten einen selbständigen Staat bilden unter der Führung des russischen Prinzen Potemkin.

Nachdem im Jahre 1783 die Krim von Rußland annektiert wurde, drängte Österreich, um im Wettlauf zur Lösung der „orientalischen Frage" nicht zurückzubleiben, auf die Erlangung eines gleichwertigen strategischen Punktes im Donauraum. Es erhob Ansprüche auf Orsova und wurde zögernd von Rußland unterstützt. Die Zarin hatte berechtigte Bedenken gegen eine starke Stellung Österreichs an der Donau, denn einmal im Besitze Orsovas, hätte Wien sehr leicht die Donaufürstentümer besetzen können; der Weg Rußlands nach Konstantinopel wäre blockiert und der Lieblingsplan Katharinas, die Errichtung eines greco-orientalischen Imperiums, wäre undurchführbar. Da aber Rußland der Unterstützung Österreichs bedurfte, um freie Hand in Georgien und im Kaukasus zu bekommen, befürwortete es bei der Pforte das Verlangen Österreichs und drohte sehr geschickt mit einem Krieg im Falle einer Ablehnung der österreichischen Wünsche.

Die europäische Politik vom 17. Jahrhundert an bis in unsere Tage hat eine Fülle tragischer Folgen gezeitigt, nämlich die Uneinigkeit des Westens gegenüber dem Expansionsdrang Rußlands nach Westen und Südwesten. Diese europäischen Gegensätze erlaubten es auch der ausgezeichneten russischen Außenpolitik, bis nach Wladiwostok und Kamtschatka vorzustoßen.

Bis zum heutigen Tage kennzeichnet die russische Politik eine diabolische Kontinuität. Die Folgen sind überall sichtbar und spürbar! Der vitalen russischen Expansion stellte Europa — schon vor Katharina II. — eine egoistische, partikularistische, oportunistische und kurzsichtige Politik entgegen. Die europäischen Kräfte entfachten einen wahren Bürgerkrieg, anstatt den russischen Imperialismus zu bremsen. Rußland verstand es meisterhaft, je nach Situation, im Namen der christlichen Weltanschauung, der panslawistischen Idee oder, wie heute, im Namen der kommunistischen Weltrevolution sich durchzusetzen und die europäischen Mächte gegeneinander auszuspielen. Die europäischen Westmächte nannten sich glücklich, ein Bündnis mit Rußland gelegentlich erreicht zu haben. Auf diese europäischen Gegensätze und politische Desorientierung baut Rußland seit 1700 sein Reich und seine Macht.

Rußland, durch die europäische Koalition von 1853 in seiner Expansionspolitik gehemmt, sucht und findet ein freies Entwicklungsfeld in Asien, wo es in ein paar Jahrzehnten den Pazifischen Ozean erreicht. Der Zar änderte seine Politik in den gesamten Problemen der orientalischen Frage entscheidend, solange die europäische Einigkeit bestand, kehrte aber sofort zu seiner traditionellen Politik zurück in dem Moment, wo es möglich erschien, den Riß unter den Westmächten zu vergrößern, sie gegenseitig auszuspielen und seine verlorenen Positionen im Schwarzen Meer und an den Donaumündungen wiederzugewinnen. **Die russische Außenpolitik pendelte auch damals zwischen Europa und Asien, um abwechselnd Erfolge zu erzielen.** Sie fand immer geeignete Verbündete. Die europäischen Westmächte verstanden es sich zu entzweien, indem sie um die russische Gunst wetteiferten.

Die Donau, die bestimmt war, die europäischen Staaten zusammenzuhalten, wurde seit dem 15. Jahrhundert türkisch, russisch, österreichisch, ungarisch und napoleonisch und erst sehr spät eine europäische Wasserstraße.

Ende des 14. Jahrhunderts erreichen die Türken auf ihrem Eroberungszug die Donau. Bis zum Ende des 17. Jahrhunderts ist der Kampf um die Beherrschung des unteren Donauraumes eine Angelegenheit, die zwischen dem Hause Österreich, dem polnischen Königreich und den rumänischen Fürstentümern (solange sie noch unabhängig waren) einerseits und dem türkischen Imperium andererseits zur Entscheidung kam.

In seinem Drang nach Westen erreicht Rußland den Dnjestr erst 1696, so daß mit dem Anfang des 18. Jahrhunderts der russische Einfluß auf die europäischen Hegemoniekämpfe um den Donauraum hervortritt.

Von Fall zu Fall, wie später zu ersehen ist, verstand es die russische Außenpolitik, die notwendigen Allianzen zustande zu bringen, um ihre Ziele im Donauraum und in der Balkanpolitik zu erreichen. Sie machte gemeinsame Sache mit Wien gegen die Pforte; mit dem Sultan gegen den katholischen Kaiser; oder schloß als „ehrlicher Makler" Frieden zwischen den beiden obenerwähnten Kontrahenten mit dem Erfolg, der es Moskau ermöglichte, die russische Grenze weiter nach Westen auszudehnen.

Die russische Politik und ihre Erfolge zeigt eine erschreckende Konsequenz!

Angefangen mit 1792, genauer gefaßt aber zwischen 1815 und 1853, ist das zaristische Rußland die alleinige Herrscherin an der unteren Donau und an den Donaumündungen. Die europäische Teilsolidarität im Krimkrieg bringt durch die Pariser Konferenz von 1856 zum ersten Mal für die Donau die Anerkennung als internationale Wasserstraße und die Anwendung der völkerrechtlichen Grundsätze für eine freie Schiffahrt.

Nach der Konferenz von 1856 beginnt unter den Westmächten eine Periode des Mißtrauens, eine Situation, die nicht zuletzt auf die diplomatischen Erfolge der Moskauer Politik zurückzuführen ist. Rußland zieht die praktische Konsequenz aus der europäischen Uneinigkeit — ich denke vor allem an den Konflikt zwischen Frankreich und Preußen — und kündigt den bekannten Pontus-Vertrag. Die anberaumte Londoner Konferenz von 1871, die einberufen wurde, um über die Folgen dieser Kündigung zu beraten, billigt den Standpunkt Rußlands und gibt ihm sogar Sonderrechte im Donaudelta.

Durch den Berliner Kongreß annektiert Rußland den südlichen Teil der rumänischen Provinz Bessarabien, um so wieder Donauuferstaat zu werden und die Donaumündungen zu beherrschen.

Es folgte die Londoner Konferenz von 1883, die Situation bis zum ersten Weltkrieg und der Weg zum Pariser Donaustatut von 1921.

Die Donau stellt einen gewaltigen Fragenkomplex dar. Sie ist in einem solchen Maße mit den rechtlichen, politischen und militärischen Ereignissen ganz Europas zusammengewachsen, daß seit 600 Jahren nichts in der alten Welt geschehen ist, ohne daß die Donau nicht im Mittelpunkt gestanden hätte.

Wenn es in Wien einem Johann Strauß gelungen ist, die ganze Poesie und berauschende Schönheit der Donau in unsterblichen und mitreißenden Melodien zu erfassen, so sind diese Kompositionen typisch für die Epoche des Wohlstands und der Unbekümmertheit der Donaumonarchie.

An der unteren Donau, wo dauernd nur Unsicherheit, Elend und Tränen herrschten, konnte der Walzer nicht die tatsächliche Lage widerspiegeln. Die Gefühle waren hier ganz entgegengesetzt. Darum klingen hier die Melodien, die die Donau besingen, ganz anders. Die Serben, Bulgaren und vor allem die Rumänen ersetzen den Walzer durch die Doina, eine Melodie voller Schmerz, Traurigkeit und Resignation, nicht aber ohne vulkanische Ausbrüche der Kampfeslust und Hoffnung.

Heute ist an der mittleren und unteren Donau die gleiche Situation wie vor 1856, ja, viel schlimmer. Die politische Lage ist verworren, das Klima vergiftet, und das Gleichgewicht der Kräfte in Europa ist verlorengegangen. Die viel zu langsamen Fortschritte auf dem Weg zur europäischen Einigung unter Achtung der Gleichberechtigung und der Völkerrechtsnormen, sind nicht frei von selbstmörderischen Nuancen.

Ein Blick auf die heutige Karte Europas zwingt uns zu der traurigen Feststellung, daß die Donau und ihre freiheitliche Zukunft nur in den Händen der Sowjetunion liegt. Und da uns die Geschichte lehrt, daß die Politik des Kolosses aus dem Osten — „Osten" noch zu sagen, ist ziemlich gewagt, da jetzt die Sowjetarmeen unheimlich nahe am Rhein stehen — das Problem der Donau nur in der Gesamtheit Europa betrachtet hat und daß Moskau seit Jahrhunderten für die Beherrschung dieses Flusses gekämpft und hingearbeitet hat, erscheint es kaum möglich, daß die Sowjetunion die Donau wieder freigeben wird; das wäre gleichzustellen mit einem Verzicht auf den Südosten Europas und auf die imperialistischen Ziele des Weltkommunismus.

Nur das Selbstbestimmungsrecht der Völker kann uns eine freie und internationale Donauschiffahrt garantieren. Die Wiederherstellung des Völkerrechts auf der mittleren und unteren Donau, die freie Schiffahrt zwischen Ulm und dem Schwarzen Meer kann nicht Wirklichkeit werden, solange Deutsche, Polen, Ungarn oder Bulgaren nicht frei denken können und sich nicht frei in Europa zu bewegen vermögen. Hier haben wir es mit einer vollkommenen Identität der Probleme zu tun.

Das Schicksal Deutschlands an der Oder, in Königsberg oder Danzig ist unwiderruflich verbunden mit dem Schicksal aller ost- und südosteuropäischen Völker. Heute noch zu glauben, daß eine separate Lösung solcher entscheidenden Fragen möglich ist, bedeutet, schicksalsschwer mit den Realitäten in Konflikt zu kommen.

Die Krönung der russischen Politik in der Donaufrage ist das Abkommen von Belgrad von 1948. Die Vorbereitung und die Naivität, mit der die westlichen interessierten Staaten nach Belgrad gekommen sind, zeugen von einer schuldhaften Ignorierung der russischen politischen Bestrebungen im Donauraum und in der bekannten „orientalischen Frage".

Mitte September 1959 erklärte der Wiener Ministerrat den Beitritt Österreichs zu der Belgrader Donaukonvention.

Dem Kreml, dem politisch die Anwesenheit Österreichs in der Kommission nicht gefährlich werden kann, wirtschaftlich und tonnagemäßig aber nur von Nutzen ist, hat den Beitritt der Wiener Regierung nach 1957 wiederholt verlangt.

Im Sommer 1958, als Bundeskanzler Raab zu seinem Staatsbesuch in der Sowjetunion weilte, hat der sowjetische Gesprächspartner dieses Thema ausdrücklich in die Diskussionen einbezogen. In das Schlußkommuniqué wurde sogar ein Passus aufgenommen, durch den Österreich sich verpflichtet, die Donaukommission und die Belgrader Vereinbarungen von 1948 anzuerkennen.

Durch die Entscheidung der Wiener Regierung bekam das neutrale Österreich, als erster westlich orientierter Staat, Sitz und deliberative Stimme in einer internationalen Behörde, die bis auf die Haltung Jugoslawiens aus Mitgliederstaaten besteht, die sich ausschließlich nach den Wünschen Moskaus zu richten haben.

Es ist sehr gewagt zu glauben, daß durch die Anwesenheit Österreichs die traditionelle Donaupolitik Moskaus eine entscheidende Änderung erfahren wird.

Da aber der Kreml politisch interessiert ist, seine „demokratische" Gesinnung zu demonstrieren und außerdem, handelspolitisch die Mitarbeit Österreichs gewinnen muß, ist zu erwarten, daß in die Sitzungen der Donaukommission eine sachlichere Atmosphäre einziehen wird.

Anläßlich des Beitritts Österreichs zur Belgrader Donaukonvention schrieb der Nationalrat Toncic in der „Österreichischen Neuen Tageszeitung", „die Wiedergewinnung eines einheitlichen Donauraumes läßt sich nur durch eine Vereinbarung zwischen Ost und

(Fortsetzung auf Seite 8)

DIE DONAU,

Schicksalsstrom europäischer Geschichte

(Fortsetzung von Seite 7)

West erzielen. Der Beitritt Österreichs könnte der Anfang dieser Entwicklung sein".

Zweifellos, wirtschaftlich gesehen wird Osterreich manches gelingen und sich ihm neue Handelswege eröffnen. In dieser Richtung ist der österreichische Optimismus voll begründet und so heiß erwünscht. Das sowjetische Monopol und die politisch autoritäre Machtstellung der Sowjetunion auf der Donau wird aber auch durch die Anwesenheit der österreichischen Delegation keine Änderung erfahren.

Daß eine Vereinbarung zwischen Ost und West in der Donaufrage nicht möglich ist, hat uns der Verlauf der Belgrader Donaukonferenz zur Genüge gezeigt.

Der Beitritt Österreichs zu dem Belgrader Donauabkommen von 1948 hat sicher in Paris und London Verständnis gefunden. Es muß aber abschließend festgestellt werden, daß Großbritannien und Frankreich wiederholt seit 1948 erklärt haben, daß sich ihr Standpunkt, der sich auf das Donaustatut von 1921 begründet, keineswegs geändert hat. **G. TASE**

UNESCO IM DIENSTE DES WELTKOMMUNISMUS

Vor kurzem fand in Bukarest eine Plenarsitzung der „rumänischen" Kommission für die UNESCO statt. Der jetzige Generaldirektor des Zentralunternehmens in Paris, René **Mohen**, (Nationalität unbekannt), wohnte der Sitzung bei und machte u. a. folgende Erklärungen, die von allen Sendern Rumäniens wiederholt verbreitet wurden:

»Als **sozialistisches Land** versteht Rumänien die **Planifizierungsprobleme**, denen die UNESCO ihr Hauptinteresse widmet und die der **Grundsatz** jeder geistigen Aktivität sind, besser (Anm. d. Red.: besser als die „kapitalistischen" Länder). Auf kulturellem Gebiet kann, was in Rumänien erreicht wurde, ein Beispiel auch für Länder mit anderen sozialpolitischen Regimen sein. Ich habe in ihrem Lande ein Museum besucht, das einmalig in der Welt ist, das Dorfmuseum, das die große Aufmerksamkeit deutlich macht, die Sie der Erhaltung der Volkskultur widmen. Aus allen diesen Feststellungen geht hervor, daß die UNESCO der Mitarbeit Rumäniens große Aufgaben und eine breite Perspektive einräumt.«

Wir haben von Anfang an gewußt, was die UNESCO ist und welche Ziele dieses „Erziehungsinstrument" der geplanten „Weltregierung" verfolgt. Jetzt wird offiziell erklärt, daß die „sozialistischen" Länder eher geeignet sind, die UNESCO-Planifizierung zu verwirklichen und die **„kulturelle" Verblödung eines von Kommunisten beherrschten Landes wird als Beispiel** zitiert.

Was aber das Dorfmuseum in Bukarest anbelangt, von dem Herr Mohen so begeistert war, dürfen wir noch hinzufügen, daß an diesem Museum von 1929 bis 1935 gearbeitet wurde und daß es **am 10. Mai 1936, in der gleichen Aufmachung wie es auch heute zu sehen ist, eröffnet wurde.** Die Kommunisten haben an diesem Museum keinen einzigen Nagel eingeschlagen.

NIKITAS REKORDLAUF

In Form eines politischen Witzes bringt die Nachrichtenagentur "News Exchange" (Brüssel, Nr. 96/1962) folgende erdachte Episode:

»Kennedy und Chruschtschow stritten sich über den Vorrang ihres jeweiligen Sozialsystems. Kennedy brüstete sich mit den Errungenschaften des Kapitalismus: „Wir haben", sagte er, „einen Wissenschafter, der in der Lage ist, Tote wieder zum Leben zu erwecken." „Das ist sehr gut", antwortete Chruschtschow, „aber wir haben einen Athleten, der 10.000 Meter in sieben Sekunden läuft."

Schließlich einigten sich die beiden Staatsmänner darauf, die beiden Wundermänner in einem kulturellen Austauschprogramm jeweils in das andere Land zu schicken. Der amerikanische Wissenschaftler sollte nach Moskau reisen, der russische Läufer sollte seine unwahrscheinliche Geschwindigkeit in den USA unter Beweis stellen.

Nach seiner Rückkehr nach Moskau zeigt sich Chruschtschow sehr beunruhigt, denn er weiß wohl, daß es in der ganzen Sowjetunion keinen Läufer gibt, der die 10.000 Meter in der Rekordzeit von sieben Sekunden laufen könnte.

„Mache dir keine Sorgen, mein lieber Nikita", sagt Mikojan zu ihm, nachdem er erfahren hat, worum es sich handelt. „Sobald der amerikanische Wissenschaftler ankommt, werden wir ihn zur Kremlmauer vor das Grab Stalins führen und werden ihn auffordern, Onkel Joseph wieder zum Leben zu erwecken. Und du wirst sehen, Nikita, daß du die zehn Kilometer noch schneller als in sieben Sekunden laufen wirst. Du wirst alle bestehenden und zukünftigen Rekorde brechen."«

KLARE WORTE EINES AMERIKANISCHEN POLITIKERS

Im Rahmen einer großen Kundgebung, die in Cleveland, Ohio, anläßlich des rumänischen Unabhängigkeitstages (10. Mai) stattfand, sprach in diesem Jahr auch der demokratische Abgeordnete Michael Feighan, der den Staat Ohio im Repräsentantenhaus vertritt. Der amerikanische Politiker sagte u. a.:

»Um den Sowjets einen Gefallen zu erweisen, haben die USA die kommunistischen Marionettenregierungen anerkannt. Für unsere politischen Planer ist die Anerkennung einer nicht repräsentativen kommunistischen Regierung, die überdies gegenüber den Vereinigten Staaten eine eindeutig feindliche Haltung einnimmt, ohne Bedeutung. Ohne Bedeutung für die gleichen Leute ist das Anbieten eines Sessels für diese sowjetischen Agenten in der UNO, wo sie als Vertreter von Völkern auftreten. Weiters ohne Bedeutung ist für unsere politischen Strategen auch die Tatsache, daß dieselben kommunistischen Werkzeuge als Überwacher internationaler Abmachungen eingesetzt werden. Man treibt Handel mit ihnen und auf den internationalen Konferenzen sind sie gleichberechtigt. Auch das ist ohne Bedeutung für die jetzigen Planer der amerikanischen Außenpolitik. Für Rußland jedoch sind alle diese Vorkommnisse keineswegs ohne Bedeutung, denn auf diese Weise werden seine Agenten und Werkzeuge legalisiert und ein weiterer Schritt auf dem Wege zum Weltkommunismus ist getan.

Im Falle Rumänien hat diese Politik zur Anerkennung der Moskauagenten in Bukarest geführt, zur Unterzeichnung eines Friedensvertrages und zur Aufnahme derselben Agenten in die UNO, wo sie das Wohlwollen der amerikanischen Regierung genießen.

Die Vereinigten Staaten haben sich diesen Kommunisten gegenüber auch in der Entschädigungsfrage generös gezeigt, so daß die amerikanischen Staatsbürger 50% ihres Eigentums in Rumänien verloren. Das Statesdepartment hat neulich auch einen Kulturvertrag mit diesen kommunistischen Agenten unterzeichnet. Und wie sieht die Gegenleistung für dieses amerikanische Entgegenkommen aus? Die rumänischen Regierungskasperln sind die servilsten Werkzeuge der antiamerikanischen Politik des Kremls. In der UNO haben sich diese Lakaien als die besten Unterstützer Castros gezeigt, sie unterstützen wirtschaftlich Nordvietnam, also den aggressiven kommunistischen Stützpunkt gegen Laos und Südvietnam. In Südamerika werden diese niedrigsten Knechte, wegen ihrer lateinischen Abstammung, als kommunistische Unruhestifter benützt. In den USA selbst unterstützen sie die kommunistische Aktion durch eine in rumänischer Sprache erscheinende Zeitung. Von Pankow aus führen sie einen Feldzug, dessen Ziel die Demoralisierung der rumänischen Flüchtlinge im Westen ist.«

Feighan befaßte sich auch mit der internationalen Lage und kritisierte das Verhalten von Staatssekretär Rusk scharf. Er sagte wortwörtlich: »Diese Konzessionen werden zu der indirekten Anerkennung Ostdeutschlands führen.«

Betreffend die Unterzeichnung eines Nichtangriffspaktes zwischen den Natoländern und den Ländern des Warschauer Paktes, sagte Feighan:

»In einer solchen Hypothese wird nicht nur Ostdeutschland seine Anerkennung erreichen, die gesamte westliche Allianz, an ihrer Spitze die USA, würden damit an die Sowjets eine formelle Garantie für die Beibehaltung der Sklaverei und des russischen Kolonialismus in Zentral- und Osteuropa leisten. Ich lehne es ab, eine solche defaitistische Politik zu akzeptieren und ich versichere Ihnen, daß ich alles unternehmen werde, um diese Politik zu ändern.«

CASTROS BILANZ

Der kubanische Staatssekretär für Außenhandel, Jacinto Torras, gab am 8. Juli 1962 bekannt (**Cuba Socialista**), daß die kubanische Ausfuhr nach den kommunistischen Ländern 80,7% betrage, gegenüber 2,2% im Jahre 1959. Dagegen sank die Ausfuhr nach den USA von 66,8% im Jahre 1959 auf 1% im Jahre 1962.

Derselbe ehemalige „Bärtige", Jacinto Torras — jetzt ist er glattrasiert — machte gleichzeitig die Mitteilung, daß zur Zeit 2500 Kubaner in der UdSSR studieren, davon allein 1000 Agronomie.

Wie sieht es aber in Kuba nach dreijährigem volksdemokratischen Totalitarismus aus?

Die amerikanische Wochenzeitung "U. S. News and World Report" (Washington, Nr. 24/1962) veröffentlicht eine Studie über die hauptsächlichsten Entwicklungen in Kuba seit der Machtübernahme Castros. Wir zitieren im Auszug:

»Vor der Machtübernahme Castros erfreuten sich nur zwei Länder in Lateinamerika eines höheren Pro-Kopf-Einkommens als Kuba: Es waren Venezuela und Costa Rica. Das Durchschnittseinkommen der Kubaner betrug damals 334 Dollar. Die Preise dagegen sind heute höher als vor Castros Zeiten; der Lebensstandard ist tiefer.

Die Kubaner essen heute noch etwa halb so gut wie vor Castros Zeiten. Im Jahre 1958 belief sich der Fleischverbrauch pro Person auf 7,5 Pfund im Monat. Heute ist er kaum höher als 3 Pfund. Der Reisverbrauch sank von zehn Pfund monatlich auf rund 6 Pfund. Die Kubaner aßen vor Castros Zeiten rund 2,5 Pfund Bohnen monatlich, heute sind es noch rund 1,5 Pfund. Es gibt heute milchlose Sonntage. Viele Nahrungsmittel, die früher reichlich vorhanden waren, sind heute rationiert. Selbst Kaffee, den Kuba einmal exportierte, wird jetzt knapp und muß vielleicht rationiert werden.

Die Löhne, die die kubanischen Arbeiter in den Städten und auf dem Lande heimbringen, sanken stark. Zuckerrohrschneider verdienten beispielsweise vor Castro 3,14 Dollars täglich. Im Jahre 1960 erhielten sie noch 2,66 Dollar, und heute ist es noch weniger.

Castro nahm den Arbeitern viele Vorteile, die sie sich einmal erfreuten, wie z. B. eineinhalbfachen Lohn für Überstunden; bezahlten Urlaub; Weihnachtsgratifikation, die 15 bis 60 bezahlten Arbeitstagen gleichkam; lange Wochenenden während der heißen Sommermonate; das Streikrecht.

Zu den neuen Steuern gehört eine 3prozentige Einkommensteuer, eine 4 prozentige Abgabe zur Finanzierung der „Industrialisierung" und eine 5 prozentige Sozialversicherung. Zucker ist Kubas Hauptausfuhrartikel, die Stütze seiner Wirtschaft. In den letzten Jahren vor Castro verdiente Kuba etwa 323 Millionen Dollar jährlich durch Zuckerverkäufe an die USA. 1958 erzielte Kuba insgesamt 583 Millionen von seinem gesamten Zuckerexport. Dies ist jetzt anders. Der Großteil des kubanischen Zuckers wird jetzt gegen Waren aus dem Ostblock getauscht, statt für Bargeld verkauft zu werden. Die Waren, die Kuba erhält, werden oft nicht benötigt oder sind von schlechter Qualität.

Als Castro an die Macht kam, hatte Kuba 5,8 Millionen Stück Vieh, und die Herden wuchsen schnell. Im Mai 1961 gab es nur noch 4,2 Millionen Stück Vieh, und das Gewicht der Tiere war ebenfalls gesunken.

In den Vor-Castro-Tagen erzeugte die in amerikanischem Besitz befindliche Kubanische Elektrizitätsgesellschaft mehr als 90% der in Kuba benötigten Elektrizität. Die Produktion stieg ständig, von 225 Millionen kWh im Jahre 1930 auf mehr als 1 Milliarde im Jahre 1955. Castro konfiszierte die Elektrizitätsgesellschaft und übernahm ihre Leitung. Nun verfügt Kuba nicht mehr über genügend Strom, er ist vielerorten rationiert.

1958 wurde Kuba auf dem Gebiet der Erdölprodukte autark, als amerikanische und britische Firmen ihre Raffinerien in Kuba erweiterten. Heute erhält Kuba sein Rohöl aus Rußland, und der hohe Schwefelgehalt schädigt die Raffinerie-Einrichtungen so schwer, daß es heute an Treibstoff mangelt.

45% des Wagenparks der Eisenbahnen ist aus Mangel an Ersatzteilen stillgelegt worden. Die kubanischen Busse, Lastwagen und Autos — meistens amerikanischer Herkunft — gehen langsam kaputt. In Havanna waren im Jahre 1958 1040 Busse in Betrieb. 1962 waren es noch 670. Viele der verbliebenen Busse haben sowjetische Motoren, welche nicht lange mittun, weil ihr Kühlsystem für Kubas heißes Klima nicht genügt. Vor Castro gab es 19.700 Traktoren in Kuba. Nun sind nur noch 13.950 in Betrieb, einschließlich derjenigen, die aus der Tschechoslowakei und aus der Sowjetunion eingeführt wurden. Als Castro Kuba übernahm, verfügte dieses über 77 Millionen Dollar Devisen. Jetzt hat es keine mehr.

Im letzten Jahr vor Castros Regierungsantritt erhielt Kuba 527,8 Millionen Dollar von den USA für Exportgüter. Nun bekommt Kuba nur noch 7 Millionen jährlich. Mehr als eine Milliarde Dollar waren im Vor-Castro-Kuba investiert. Als Castro diese Investierungen übernahm, hörten die amerikanischen Kapitalanlagen in Kuba auf.

Vor Castro war der kubanische Peso 1 Dollar wert. Castro aber überflutete Kuba mit neuem Geld aus der Prägerei. Heute ist ein Dollar 5 bis 7 Pesos wert.

Hier nur einige der Dinge, die früher in Kuba reichlich vorhanden waren, heute aber rationiert oder fast unerhältlich sind: Seife, Zahnpasta, Rasierklingen, Reinigungsmittel, evaporierte Milch, Bier, Zigaretten, Zement und Glasprodukte, vor allem Flaschen.

In den 10 Jahren zwischen 1949 und 1959 emigrierten 72.226 Kubaner in die USA. In wenig mehr als drei Jahren seit Castros Herrschaftsbeginn flohen mehr als 150.000 Kubaner in die USA. Weitere Tausende gingen nach Spanien oder in lateinamerikanische Länder.

Castro machte Kuba zur stärksten Militärmacht in der Geschichte Lateinamerikas. Von den 7 Millionen Kubanern stehen 300.000 unter Waffen. Diese Streitmacht ist zehnmal so stark wie die Fulgencio Batistas, des Diktators, den Castro stürzte. Unter Batista gab es etwa 10.000 politische Gefangene. Castro hält zwischen 50.000 und 70.000 politische Gefangene fest. Er verkündete 670 Hinrichtungen, Diplomaten schätzten diese Zahl aber auf das Doppelte.

Die Welt sieht hier wieder einmal, was der Kommunismus einem Lande bringt.«



DIE LIEBEN „UNTERENTWICKELTEN"

Hier Sékou Touré, der „Präsident" von Guinea, als „Erzengel" (oder Heiliger Georg), im Kampf mit dem „kolonialistischen Drachen". Sékou Touré ist natürlich kein Christ und sein „afrikanischer Marxismus" bildet für ihn kein Hindernis, auf diese Weise auf einem Propagandabild dargestellt zu werden. Solche Bilder, die in Millionen Exemplaren in allen neu geschaffenen afrikanischen „Republiken" verteilt werden, verteilt wie die Luxuswagen und die märchenhaften Paläste für die Führergarnitur, werden mit den Geldern der sogenannten Entwicklungshilfe bezahlt.

Im Lande dieses Sékou Touré sind vorläufig 1500 sowjetrussische Techniker tätig, ungerechnet die vielen Tschechen, Polen usw. Die volksdemokratischen Geldgeber denken allerdings nicht daran, Geld in Paläste und derartige Propagandabilder zu investieren.

Sékou Touré will sich jetzt mit Frankreich aussöhnen und wird sein Glück auch in anderen „kapitalistischen" Ländern versuchen. Es scheint, daß verschiedene Agitatoren und Scharlatane, die in Afrika über Nacht zu „Präsidenten" und „Regierungschefs" wurden, für das Problem ihres **eigenen** Haushalts eine einfache Formel gefunden haben: „Gib mir Geld, oder ich werde Kommunist!"

EINE STELLUNGNAHME DER LIGA DER FREIEN RUMÄNEN

„El Rumano", die in spanischer Sprache erscheinende Zeitschrift der Liga der Freien Rumänen in Südamerika (Apartado del Este 11321, Caracas, Venezuela), bringt in ihrem Juniheft 1962 unter dem Titel „Salan no es traidor" („Salan ist kein Verräter"), einen Artikel, in welchem der ehemalige französische Oberbefehlshaber in Algerien verteidigt wird. Der Verfasser dieses Artikels ist der Meinung, daß ein eventuelles neues Todesurteil für den General, einen ungeheuren Prestigeverlust für Präsident De Gaulle bedeuten würde.

Die Liga der Freien Rumänen ist eine Organisation, die sich aus ehemaligen Mitgliedern der alten Parteien und aus politisch nicht gebundenen, jedoch gemäßigten Rumänen zusammensetzt. Der Gründer der Liga, General Nicolae Rădescu, war ein prominentes Mitglied der Volkspartei Averescus und der jetzige Präsident der Liga, Mihai Fărcăşanu (New York), leitete bis 1946 das Hauptorgan der Liberalen Partei Brătianus in Bukarest.

Die Tatsache, daß auch eine sehr gemäßigte rumänische Exilorganisation eine solche Stellung einnimmt, ist bemerkenswert.

HINTER DEN KULISSEN

(Fortsetzung von Seite 6)

setzt wurden, machten wir uns keine Gedanken wegen der Heimfahrt. Dennoch ging ich 10 Tage vor Urlaubsende zum Reisebüro Eforie-Süd, das heißt ich stellte mich um 5 Uhr morgens an, wartete 4 Stunden, und bestellte drei Karten für den Schnellzug 101 für 30. Juni 1962. Damit, dachte ich, sei alles in Ordnung. Leider nur gedacht, denn zwei Tage später erfuhr ich die freudige Überraschung: für Reschitza sind keine Plätze mehr frei. Eforie-Süd sei nur mit 4 Plätzen täglich programmiert und diese seien schon alle ausverkauft. So mußten wir, wieder wie im vergangenen Jahr, nach Bukarest fahren und dort abwarten.«

Das zeigt, wie groß der Mangel an Waggons zur Personenbeförderung ist. Um den Verkehr der ausländischen Touristen an die Schwarzmeerküste zu sichern, sind die rumänischen Eisenbahnen gezwungen, auch die Fahrkarten zu planifizieren. Die Folgen dieser „Planifizierung" spüren dann die Heimreisenden, die nach 3 Tagen des Wartens in einem Bahnhof an der Schwarzmeerküste gezwungen sind nach Bukarest zu fahren, um dort an den Schaltern wiederum Schlange zu stehen, bis ihnen gemäß der „Planifizierungsbestimmungen" eine Fahrkarte für die Heimreise ausgefolgt wird.

Solche „Kleinigkeiten", sowie die Tatsache, daß die überwiegende Mehrheit der Bevölkerung Rumäniens nur einmal wöchentlich Fleisch ißt, werden von den westlichen Besuchern selbstverständlich übersehen.